

新建铁路九景衢铁路工程变更

环境影响报告书简本

建设单位：九景衢铁路公司筹备组

2013年8月

1 建设项目概况

1.1 项目地点

江西省九江市、上饶市、景德镇市，浙江省衢州市。

1.2 相关背景

1.2.1 原环评报告的编制及批复情况

2010年3月，中铁四院编制完成《新建铁路九景衢铁路环境影响报告书》。

2010年8月6日，环境保护部以《关于新建铁路九景衢铁路环境影响报告书》（环审【2010】251号）对环境影响报告书进行了批复。

1.2.2 补充环境影响评价任务委托

根据2013年1月，中铁四院完成的《新建铁路九景衢铁路初步设计》，工程涉及新的重要生态敏感目标。根据2012年2月环境保护部办公厅及铁道部办公厅联合发布的“环办【2012】13号《关于铁路建设项目变更环境影响评价有关问题的通知》”要求，需要进行补充环境影响评价的工作。

本工程变化后符合环评变更类型比对照表

序号	工程内容				重大变动界定原则	重大变动判定
	变更类型	原环评	本次补充环评	变更说明		
(一)	功能定位	客货共线	客货共线	无变更	客货共线改客运专线	无变动
		电气化铁路	电气化铁路	无变更	牵引方式由内燃改电气化	无变动
(二)	技术标准	新建双线地段 200 km/h；九江至湖口段既有铜九线及增建第二线均为 160km/h；辉埠至衢州段既有衢常线 160km/h，增建第二线 200km/h。	新建双线地段 200 km/h；九江至湖口段既有铜九线及增建第二线均为 160km/h；辉埠至衢州段既有衢常线 160km/h，增建第二线 200km/h。	无变更	最高运行速度增加超过 50 公路/小时	无变动
		2020年九江至湖口段客车 63 对、货车 28 对；湖口至景德镇段客车 47 对、货车 14 对；景德镇至衢州段客车 26 对、货车 18 对。	2020 年九江至湖口段客车 47 对、货车 34 对；湖口至景德镇段客车 31 对、货车 14 对；景德镇至衢州段客车 21 对、货车 27 对。	最大增加 9 对货车	列车对数增加 30 对以上	不属于重大变动
		4000t	4000t	无变更	最大牵引质量增加 1000 吨以上	无变动

序号	工程内容				重大变动界定原则	重大变动判定
	变更类型	原环评	本次补充环评	变更说明		
		有砟轨道	有砟轨道	无变更	有砟轨道改无砟轨道或无砟轨道改有砟轨道	无变动
(三)	工程内容	工程正线全长345.628km，其中新建双线铁路273.316km，增建第二线65.66km，既有线电化6.652km。	正线横向位移超出200米的累计长度为125.58km，占原正线长度的36.3%	正线横向位移超出200米的累计长度为原正线长度的36.3%	线路横向位移超出200米的累计长度超过原正线长度的30%	属于重大变动
		线路全长345.628km，其中正线路基长157.916km，占线路总长的45.69%；桥梁总长100.089km，占线路全长的28.96%。	正线长度333.264km，正线路基长度为153.843km，占线路总长的46.16%，正线新建桥梁95.40km，占线路总长度的28.63%	路基改桥梁或桥梁改路基累计长度约占线路长度的2.54%	路基改桥梁或桥梁改路基累计长度超过线路长度的30%	不属于重大变动
		工程正线全长345.628km，其中新建双线铁路273.316km，增建第二线65.66km，既有线电化6.652km。	正线长度333.264km	正线长度减少12.364km，占原线路长度的3.58%	正线长度或单双线长度改变累计长度超过线路长度的30%	不属于重大变动
(三)	工程内容	全线共设16个车站，其中新建车站9个，既有改建车站7个。	由于线路方案变化，景德镇南站、景德镇站、吴家站取消，增加景德镇北站，全线共设16个车站。	由于线路方案变化，景德镇南站、景德镇站、吴家站取消，增加景德镇北站	车站数量、位置或规模发生重大变动	不属于重大变动
(四)	环境敏感区	鄱阳湖口国家森林公园、浮梁县青龙尖云豹自然保护区、常山国家地质公园、湖口县石钟水厂水源保护区、景德镇黄泥头水厂水源保护区	鄱阳湖口国家森林公园、常山国家地质公园、湖口县石钟水厂水源保护区、景德镇观音阁水厂、第四水厂水源地保护、江西省黄字号黑麂自然保护区、昌江刺鲃、马口鱼、翘嘴鲌、黄颡鱼等重要经济鱼类种质资源保护区	绕避浮梁县青龙尖云豹自然保护区、景德镇黄泥头水厂水源保护区，新增涉及景德镇观音阁水厂、第四水厂水源地保护、江西省黄字号黑麂自然保护区、昌江刺鲃、马口鱼、翘嘴鲌、黄颡鱼等重要经济鱼类种质资源保护区	因项目变更出现新的生态敏感区	属于重大变动

序号	工程内容				重大变动界定原则	重大变动判定
	变更类型	原环评	本次补充环评	变更说明		
		涉及江西省九江市湖口县、都昌县，上饶市的鄱阳县、婺源县、德兴市，景德镇市，浙江省衢州市的开化县、常山县	涉及江西省九江市湖口县、都昌县，上饶市的鄱阳县、婺源县、德兴市，景德镇市，浙江省衢州市的开化县、常山县	无变化	因项目变更出现新的城市规划区或建成区	无变动
(四)	环境敏感区	声环境敏感点 190 处	声环境敏感点 198 处，其中 120 处为原敏感点，新增 78 处敏感点，减少 70 处敏感点。新增敏感点总数占原敏感点总数的 41.1%	由于线路变化引起的敏感点变化	声环境敏感点变化数量超过原敏感点数的 30%	不属于重大变动
		敏感区内临时用地 15.34 公顷	敏感区内临时用地 14.88 公顷	临时用地减少 0.46 公顷	重要敏感区内施工组织变化，引起临时占地面积增加 50%以上	不属于重大变动
		以桥梁形式穿越湖口县石钟水厂二级水源保护区宽度 4500m。	以桥梁形式穿越湖口县石钟水厂二级水源保护区宽度 4500m。	未发生变化	重要生态敏感区内路基、长大隧道或桥梁设计发生重大变动	不属于重大变动
		穿越鄱阳湖口森林公园边缘地带生产基地，其中路基 865 米，桥梁 695 米。	穿越鄱阳湖口森林公园边缘地带生产基地，其中路基 865 米，桥梁 695 米。	未发生变化		
		跨越常山国家地质公园常山港园区（长风水库景区），穿越长度为 1030 米，其中桥梁长度 630 米，路基长度 185 米，隧道 215 米；以桥梁的形式跨越常山港园区（招贤风景河段景区）1470 米	跨越常山国家地质公园常山港园区（长风水库景区），穿越长度为 1030 米，其中桥梁长度 630 米，路基长度 185 米，隧道 215 米；以桥梁的形式跨越常山港园区（招贤风景河段景区）1470 米	未发生变化		
(五)	主要环保措施	噪声、振动治理措施：功能置换、声屏障、隔声窗；生态防护措施：主体工程路基边坡防护、站场绿化、取、弃土场防护等；水治理措施：化粪池、隔油池、SBR	噪声、振动治理措施：功能置换、声屏障、隔声窗；生态防护措施：主体工程路基边坡防护、站场绿化、取、弃土场防护等；水治理措施：化粪池、隔油池、SBR	无变更	主要环保措施发生重大变动	无变动
(六)	其他	-	-	-	经环境保护部与铁道部界定为重大变动的其他变更	无变动

1.3 主要建设内容

1.3.1 项目基本情况

(1) 项目范围

① 正线工程

线路全长 333.264 公里，新建双线长度 261.018km，既有线并增建二线长度 72.246km；其中江西省 244.887 公里，浙江省 88.377 公里。

② 联络线工程

景德镇地区西南、东南联络线，其中西南联络线全长 1.76km，东南联络线全长 2.613km；既有皖赣铁路改线（改 K399+400～K400+389.380，长度 0.989km）。

婺源联络线 6.101km。

本次设计变更同原环评阶段工程内容对照表

	原环评阶段	本次变更设计	变化说明
工程正线	九江站(含)至衢州站(含)	九江站(含)至衢州站(含)	起止点未变化，长度减少
联络线及既有 线改线	无联络线	景德镇西南、东南联络线； 婺源联络线	增加景德镇西南、东南 联络线以及婺源联络线
	景德镇既有皖赣线改线	景德镇既有皖赣线改线	既有皖赣线改线的位置 及长度发生变化

(2) 线路总体走向

九景衢铁路位于江西省东北部、浙江省西南部，西起江西省九江市，东至浙江省衢州市，途经江西省九江市湖口县、都昌县，上饶市鄱阳县、婺源县、德兴市，景德镇市，浙江省衢州市开化县、常山县。线路西连九江地区，与既有武九、京九、合九、铜九铁路衔接；东接衢州地区，与既有沪昆铁路及规划建设的沪昆铁路客运专线、衢州至宁德铁路衔接；中部通过景德镇地区，与既有皖赣铁路以及阜阳至景德镇铁路衔接。

(3) 设计年度

近期：2020 年；远期：2030 年。

(4) 项目投资

本工程投资估算总额 2817374.86 万元。

1.3.2 主要技术标准

技术标准对比表

铁路技术标准	原环评	本次调整
铁路等级	I级	同原环评
正线数目	双线	同原环评
限制坡度(‰)	6‰	同原环评
速度目标值(km/h)	新建双线地段 200 km/h; 九江至湖口段既有铜九线及增建第二线均为 160km/h; 辉埠至衢州段既有衢常线 160km/h, 增建第二线 200km/h。	同原环评
最小曲线半径(m)	一般地段 3500m、困难地段 2800m; 引入九江、景德镇等地区根据运营需要合理选定	同原环评
牵引种类	电力	同原环评
机车类型	动车组、SS9, HXD3	同原环评
牵引质量(t)	4000	同原环评
到发线有效长度(m)	850m	同原环评
闭塞方式	自动闭塞	同原环评

1.3.3 主要工程项目及规模

(1) 线路工程

由于地质钻探工作地深入, 线路方案进一步优化, 与环评线位相比较, 线路长度及工程部分组成内容与环评有所变化。

线路长度对照表

线路工程组成	原环评	本次调整	变化情况
铜九线九江站至湖口站增建二线 并对既有单线进行电化改造	29.667km	29.769km	增加 0.102km
湖口站至辉埠站新建双线	273.316km	261.019km	减少 12.297km
辉埠站至衢州站增建二线	42.645km	42.476km	减少 0.169km

原环评阶段工程正线线路全长 345.628km, 本次初步设计阶段正线横向位移超出 200 米的线路共计 10 段, 累计长度为 125580m, 占原正线线路全长的 36.3%。具体段落见下表。

横向位移超出 200 米的线路段落表

序号	线路变化起点		其中超出 200m 变化起点		其中超出 200m 变化终点		线路变化终点		较原环评变化长度 (m)	备注
	原环评里程	现初设里程	原环评里程	现初设里程	原环评里程	现初设里程	原环评里程	现初设里程		
1	CK5+800	DK5+900	CK7+000	DK7+100	CK11+200	DK11+340	CK12+500	DK12+600	4200	
2	CK57+100	DK54+150	CK58+760	DK55+800	CIK70+570	DK67+500	CIK71+860	DK68+800	11810	
3	CIK74+180	DK71+100	CIK75+560	DK72+500	CIK89+650	DK86+740	CIK90+800	DK87+700	14090	
4	CIK90+800	DK87+700	CIK92+000	DK88+870	CIK154+200	DK141+160	CIK155+900	DK142+800	63790	长链 1593.59 m
5	CIK168+000	DK168+000	CIK169+500	DK169+500	CIK170+940	DK170+900	CIK175+000	DK174+500	1440	
6	CIK187+640	DK187+160	CIK190+300	DK189+840	CIK200+600	DK199+600	CIK205+600	DK204+600	10300	
7	CIK214+000	DK214+000	CK217+770	DK217+800	CK224+900	DK224+870	CK225+900	DK226+560	7130	
8	CK225+900	DK226+560	CK227+730	DK228+400	CK228+470	DK229+130	CK233+500	DK234+200	740	
9	CK236+100	DK236+800	CK237+170	DK237+860	CK241+500	DK242+200	-	-	4330	
10	-	-	CK243+300	DK244+100	CK251+050	DK251+600	CK253+000	DK253+600	7750	

注：其中第 9、10 段 CK241+500~CK243+300 连续变化，仅变化距离小于 200m。

(2) 站场工程

原环评阶段全线共设 16 个车站（不含本工程拟封闭的既有站 3 个），本次设计阶段全线共设 14 个车站，同原环评阶段相比，取消景德镇南站、景德镇站及吴家站，新增景德镇北站。

工程沿线车站变化对照表

原环评阶段					现设计阶段					本次设计车站性质、规模等变化情况
序号	车站名称	车站性质	车站规模	附注	序号	车站名称	车站性质	车站规模	附注	
1	九江站	客运站	5 台 12 线	既有改扩建（昌九城际工程）	1	九江站	客运站	5 台 12 线	维持既有	不变
2	琵琶湖站	中间站		既有站	2	琵琶湖站	中间站		既有站	不变
3	湖口站	中间站	2 台 6 线	中型货场	3	湖口站	中间站	2 台 6 线	既有改扩建。中型货场	不变
4	都昌站	中间站	2 台 5 线	中型货场	4	都昌站	中间站	2 台 5 线	中型货场	不变
5	油墩街站	越行站	4 线		5	油墩街站	越行站	4 线		不变
6	鄱阳站	中间站	2 台 5 线	中型货场	6	鄱阳站	中间站	2 台 5 线	中型货场	不变
7	景德镇南站	区段站	13 线	既有改扩建。中型货场						改线后取消
8	景德镇站	客运站	4 台 12 线	与皖赣并站、合场						改线后取消
9	吴家站	中间站	5 线	办理货运作业						改线后取消
					7	景德镇北站	客运站	4 台 11 线	与皖赣并站、合场	改线后新增
10	赋春站	越行站	4 线		8	赋春站	越行站	4 线		不变
11	婺源站	中间站	普速场 2 台 5 线	与京福并站、分场。中型货场	9	婺源站	中间站	九景衢场 2 台 5 线	办理客运作业与合福并站、分场。	不变
12	新岗山站	中间站	2 台 5 线		10	新岗山站	中间站	2 台 5 线	中型货场	车站规模不变，增加中型货场
13	开化站	中间站	2 台 5 线	中型货场	11	开化站	中间站	2 台 5 线	中型货场	不变
14	辉埠站	中间站	8 线	办理货运作业。中型货场	12	辉埠站	中间站	6 线	办理货运作业。中型货场	车站规模减为 6 线
15	常山站	中间站	2 台 4 线	办理客运作业	13	常山站	中间站	2 台 4 线	办理客运作业	不变
16	衢州站	中间站	普速场 2 台 17 线	既有改扩建（杭长客专工程），并站、分场	14	衢州站	中间站	普速场 2 台 9 线	普速场与杭长客专高速场并站、分场	车站规模减为普速场 2 台 9 线

(3) 轨道工程

钢轨：原环评阶段与本次设计阶段相同，正线采用 60kg/m 定尺长 100m

U75V 无螺栓孔新钢轨；按一次铺设跨区间无缝线路设计。

轨枕、扣件：原环评阶段与本次设计阶段相同，采用IIIc 型轨枕、弹条 V 型扣件。

道床：原环评阶段除杨林隧道铺设双块式无砟轨道外，其余路段均铺设砟轨道，本次初步设计全线敷设有砟轨道。

(4) 路基工程

原环评阶段，正线路基长 157.916km，占线路总长的 45.69%，沿线主要路基工点类型有软土路基、膨胀土路基、岩溶路基、浸水路基、高路堤、深路堑等，本次设计阶段正线路基长度 153.843km，占线路总长的 46.16%，路基工点类型不变。

(5) 桥涵工程

设计采用洪水频率：桥梁 1/100；涵洞 1/100。

原环评阶段正线区间共设有特大、大中桥 149 座，桥梁总长 100.089km，占线路全长的 28.96%；另设有公路桥 45 座，涵洞 625 座。

本次设计阶段正线新建桥梁 194 座 95.40km，占线路总长度的 28.63%。其中特大桥 40 座 61.504km，大桥 117 座 31.247km，中桥 37 座 2.649km；含既有铜九增建二线部分桥梁预留二线基础（部分预留梁部）的 6 座桥梁，长度共计 6311.51m（其中特大桥 1 座—5389.63m；大桥 4 座—812.63m；中桥 1 座—109.25m）。

(6) 隧道

原环评阶段本工程新建隧道 110 座 87.623km，占线路总长度的 25.35%。其中 3km 以上隧道 1 座 6.23km；2~3km 的隧道 10 座 24.471km；1km~2km 的隧道 15 座 22.16km；1km 以下的隧道 84 座 34.771km。

本次设计阶段本工程正线新建隧道 104 座 84.021km，占正线全长的 25.21%，婺源联络线共计隧道 6 座 2.06km，景德镇东南联络线隧道 1 座 0.55km。

1.3.4 行车组织

(1) 列车对数

设计年度内客货列车对数见下表。

原环评同现设计列车对数对照一览表

研究年度	区 段	客车对数								货车对数	
		普客		动车 A 类		动车 B 类		总计变化情况		原环评	现阶段
		原环评	现阶段	原环评	现阶段	原环评	现阶段	原环评	现阶段		
2020 年	九江—湖口	8	32	14	0	41	15	63	47	28	34
	湖口—景德镇	8	21	14	0	25	10	47	31	14	14
	景德镇—衢州	8	16	0	0	18	5	26	21	18	27
2030 年	九江—湖口	10	39	18	0	58	23	86	62	34	47
	湖口—景德镇	10	28	18	0	34	19	62	47	18	18
	景德镇—衢州	10	28	0	0	27	9	37	37	24	35

(2) 列车编组

动车组 8 辆编组 214m；普速旅客列车 18 辆编组，450m；货车 52 辆编组，750m。同原环评一致。

(3) 运行时间

本线运营时，设有 4h 的 V 形综合维修天窗时间。

(4) 牵引种类

全线采用电力牵引，列车种类客车为动车组 A 型车、SS9，货车为 HXD3。与环评相比减少了动车组 B 型车。其中动车组 A 型车与 B 型车相比，车辆类型相同，仅编组数量不同，动车组 A 型车为 16 辆编组，总长度 428m，动车组 B 型车为 8 辆编组，总长度 214m。

(5) 速度目标值

本次变更环评列车运行速度同原环评，即普速旅客列车速度目标值 160km/h；动车速度标准为 200km/h，货车速度标准为 120km/h。预测计算速度按各区段设计最高速度的 90% 确定，并考虑各站列车进出车站加减速影响。

1.3.5 工程占地

本工程原占用土地面积总计 1506.66hm²，其中永久征地 1038.87 hm²，临时用地 467.79hm²。

线路方案调整后，本工程建设扰动原地貌面积 1259.89hm²，包括永久占地

面积 987.16hm²，专项设施改建占地 143.26hm²，临时占地 129.48hm²。

1.3.6 工程土石方

线路调整前，全线土石方共计 5852.47×10⁴ m³，其中挖方共计 3575.94×10⁴ m³，填方共计 2276.53×10⁴ m³。工程挖方利用 2058.87×10⁴ m³，利用率为 57.58%。此外，工程表土剥离量为 354.13×10⁴m³，由于表土肥力较好，施工结束后，所有表土将按 100%进行利用，主要用于边坡绿化、复耕。

线路调整后，项目土石方开挖总量 3575.94 万 m³，填筑总量 2276.53 万 m³，弃方总量 1517.07 万 m³，借方总量 217.67 万 m³。

1.3.7 投资概算

原环评阶段工程投资估算总额 2640412.75 万元，本次设计阶段工程投资 2817374.86 万元。

1.3.8 建设工期及工程筹划

原环评阶段与本次设计阶段保持一致，即：

本工程施工总工期 3.5 年（含综合调试期 3 个月），其中：

施工准备：3 个月；

桥梁下部工程：9~16 个月；

隧道工程：全线 7~24 个月考虑，影响铺架工期的隧道的杨林隧道为 25 个月。

铺架工程：最长铺架时间 20 个月，第 17 个月开始铺架，其中新建线路铺架 17 个月。

站后配套工程：按铺架后 3 个月考虑。

综合调试期：3 个月。

2 建设项目周围环境现状

2.1 建设项目所在地现状质量

(1) 区域环境特征

通过对沿线自然资源和环境质量现状分析，结合工程所在地区的地形、地貌和气象等自然特征，工程沿线地区的环境特征为：①土地资源宝贵、耕地资源相对匮乏；②自然保护区、水源保护区、风景名胜区分布较多，旅游和文化资源丰富；③森林植被较好，但地形起伏较大、雨量充沛，地表受扰动后，易诱发水土流失；④环境现状质量良好。

(2) 生态环境概况

沿线地区林业资源极其丰富，九江市森林覆盖率为 60%，上饶市森林覆盖率 58%，景德镇市森林覆盖率 65%，衢州市森林覆盖率为 70.9%。但由于历史开发原因，天然原生植被分布较少，大多为人工次生林。森林类型主要为针叶林、常绿阔叶林、常绿落叶阔叶混交林、落叶阔叶林、竹林、经济林和山地矮林灌丛等。

本工程沿线经过鄱阳湖及钱塘江两大水系流域，且分布有鄱阳湖口典型湿地，野生陆生动物资源比较丰富；水生生物资源有河栖类型和湖沼类型，种类相对比较丰富。

(3) 土地利用概况

工程沿线区域土地利用以林地为主（约占沿线区域土地总面积的 54%），其次是耕地（34%）；其它类型较少；本农田面积约占耕地总面积的 89%。

(4) 水土流失现状

本工程沿线降雨量大，且相对比较集中，但植被发育较好，因此水土流失现象不明显，其中江西段水土流失率在 20%左右，浙江段水土流失率在 15%左右。从流失成因上看，沿线以水蚀为主，山地丘陵和岗地等地段存在滑坡、崩塌等重力侵蚀；从流失强度上看，沿线以轻微度流失为主，强度流失主要集中在人为经济活动开发地区，极强度以上级水土流失主要由无序的开发建设与利用造成。

(5) 环境质量概况

沿线环境空气质量较好，近年各市、县环境空气质量均达到《环境空气质

量标准》中二级标准。九江市为酸雨、二氧化硫控制区，二氧化硫是制约该市空气质量的主要污染物。

九景衢铁路在江西境内跨越的鄱阳湖、西河、千秋河、昌江、南河、赋春水、清华水、段莘水等河流、湖泊均属鄱阳湖水系。在浙江境内跨越的龙山溪、常山港、江山港等河流均属钱塘江。沿线水体水环境质量良好，线路所跨水体水质能够达到《地表水环境质量标准》III~IV类水质标准的要求。

沿线地区城镇和农村环境噪声特征明显，九江、景德镇、衢州等市环境噪声以道路交通噪声、工业噪声、社会生活噪声为主，而农村区域则主要受社会生活噪声影响，声环境质量较好。

2.2 建设项目环境影响评价范围

本次补充环境影响评价各专题的评价范围同原环评，具体如下：

评价范围汇总表

环境因素	评价范围	
	原环评	本次评价
生态环境	① 线路外侧轨道用地界向外 300m 以内区域； ② 施工便道中心线两侧各 100m 以内区域； ③ 取土场、弃土（碴）场及临时用地界外 100m 内区域； ④ 过水桥涵两侧 300m 以内水域；通航河流桥位上游 500m、下游 1km 河段； 在满足上述评价范围的条件下，工程经自然保护区、森林公园、地质公园等地段的评价范围适当扩大到对整个敏感区域生态完整性可能产生影响的范围。	同原环评
声环境	铁路外轨中心线两侧及车站外 200m 内。	同原环评
振动环境	线路外轨中心线两侧 60m 以内区域。	
水环境	工程范围内的水污染源及其主要接纳水体；对于线路跨越的水体，上溯下扩至最近的环境敏感点。	同原环评
电磁环境	电磁环境影响评价范围为线路外轨中心线两侧、牵引变电所围墙、GSM-R 基站天线中心 50m 以内区域。	同原环评

3 建设项目环境影响预测及拟采取的主要措施与效果

3.1 工程污染源分析

(1) 噪声源

① 施工期噪声源

本工程施工噪声源主要包括施工机械噪声、车辆运输噪声两类。

● 施工机械噪声源强

施工现场的各类机械设备包括装载机、挖掘机、推土机、混凝土搅拌机、重型吊车、旋转钻机等，这类机械是最主要的施工噪声源。根据以往大量现场监测数据，常用施工机械噪声源强汇于表中。

主要施工机械噪声源强表

施工阶段	施工机械及运输车辆名称	10m 处噪声源强
土石方	推土机	76~82
	挖掘机	76~84
	铲土机	76~82
	装载机	81~84
	凿岩机	82~85
	载重汽车	72~82
	旋转钻机	80~84
打桩	柴油打桩机	90~109
	落锤打桩机	94~105
结构	平土机	78~86
	压路机	75~90
	混凝土搅拌机	70~86
	振捣器	70~82
装修	重型吊车	85~95

● 运输车辆噪声源强

施工中土石方调配，设备、材料运输将动用大量运输车辆，这些运输车辆特别是重载汽车噪声辐射强度较高，对其频繁行驶经过的施工现场、施工便道和既有公路周围环境将产生较大干扰。载重汽车噪声源强也汇于表 2.4-2 中。

② 运营期噪声源

根据设计速度目标值，采用依据铁计【2006】44号《铁路建设项目环境影响评价噪声振动源强取值和治理原则指导意见》中对应车型、线路条件下的噪

声源强值，见表。

列车噪声源强表

单位：dB（A）

列车类型	速度，km/h	源强，dBA
动车组	160	79.5
	170	80.0
	180	81.0
旅客列车	50	72.0
	60	73.5
	70	75.0
	80	76.5
	90	78.0
	100	79.5
	110	81.0
	120	82.0
	130	83.0
新型货物列车	140	84.0
	50	74.5
	60	76.5
	70	78.5
	80	80.0
	90	81.5
	100	82.5
110	83.5	

表注：（1）线路条件：I级铁路，无缝、60kg/m钢轨，轨面状况良好，混凝土轨枕，有碴道床，平直、4m高路堤线路。对于桥梁线路的源强值，在上表基础上增加3dB（A）。

（2）参考点位置：距列车运行线路中心25m，轨面以上3.5m处。

(2) 振动源

① 施工期振动源

本工程施工期振动主要来源于各种施工机械、重型运输车辆和桩基施工产生的振动。根据本工程的施工特点，产生振动的施工机械和设备包括挖掘机、推土机、重型运输车、压路机、钻孔-灌浆机、空压机、风镐和打桩机等，各类施工机械振动源强见表。

施工机械振动源强参考振级

序号	施工设备名称	参考振级 (VLzmax, dB)
		距振源 10m 处
1	推土机	79
2	挖掘机	78
3	混凝土搅拌车	74
4	空压机	81
5	运输车	75
6	钻孔机—灌浆机 (含冲击锤)	83
7	压路机	82
8	柴油打桩机	98
9	振动打桩锤	93

② 运营期振动源

本工程建成运营后，列车运行振动产生机理为车轮与钢轨撞击产生振动，经轨枕、道床、路基（或桥梁结构）传递至地面，再经地面传播到建筑物，引起建筑物的振动。根据铁计【2006】44号《铁路建设项目环境影响评价噪声振动源强取值和治理原则指导意见》确定振动源强值如表所列。

主要振动源表

列车类型	速度, km/h	源强, dB	备注
动车组	160	76.0	(1) 线路条件: I 级铁路, 无缝、60kg/m 钢轨, 轨面状况良好, 混凝土轨枕, 有碴道床, 平直、路堤线路; (2) 地质条件: 冲积层; (3) 轴重: 动车组 14t, 普速旅客列车、新型货物列车 21t; (4) 参考点位置: 距列车运行线路中心 30m 的地面处; (5) 修正量: 对于有碴轨道 11m 高桥梁线路的源强值, 在表中数据基础上减去 3dB。
	170	76.5	
	180	77.0	
旅客列车	50~70	76.5	
	80~110	77.0	
	120	77.5	
	130	78.0	
新型货物列车	140	78.5	
	60	78.0	
	70	78.0	
	80	78.5	
	90	79.0	
	100	79.5	
	110	80.0	

(3) 水污染源

①施工期水污染源

本工程施工期产生的污水主要来自施工作业产生的泥浆水、施工机械及运输车辆的冲洗水、施工人员产生的生活污水、下雨时冲刷浮土及建筑泥沙等产生的地表径流污水等。生活污水中主要污染物为 COD、动植物油、SS 等, 各污染物浓度 COD: 150~200mg/L, 动植物油: 5~10mg/L, SS: 50~80mg/L。桥梁作业产生的泥浆水、施工机械及运输车辆的冲洗水, 含泥沙量较高, 主要污染物为 SS。

②运营期

本工程运营期污水主要来源于沿线车站旅客候车和铁路职工办公、生产过程, 是铁路车站排放的主要污水, 以 COD_{Cr}、BOD₅ 为特征污染物, 排水水质为 COD_{Cr}150~200mg/L, BOD₅50~90mg/L。

(4) 电磁污染源

本工程采用动车组、电力牵引，电力机车运行时因受电弓和接触网滑动接触会产生脉冲型电磁污染，对沿线居民收看电视将产生不利影响。由于线路为全立交全封闭线路，高架桥或高路堤过车对电视收看将会产生遮挡、反射影响，影响收看质量。此外，牵引变电所产生的工频电磁场，GSM-R 基站产生的电磁辐射，也会引起附近居民对电磁影响的担忧。

(5) 大气污染源分析

① 施工期大气污染源

施工期环境空气污染源主要有土石方施工中产生的粉尘，车辆行驶中的扬尘，各类施工机械所排放的尾气等对环境空气的影响。施工扬尘主要产生于土石方施工场地和运输车辆所经道路，当持续干燥、路况较差且车辆通过时，在行车道两侧扬尘的 TSP 浓度短期内可达 8~10mg/m³，大大超过环境空气质量标准，但扬尘浓度随距离的增加降低较快，下风向 200m 外已无影响。在施工现场所用的大中型设备主要以柴油、汽油为动力，施工机械将排放 NO₂、SO₂、烟尘等空气污染物，因排放量小对环境空气影响很小。施工人员进驻施工现场后，施工营地食堂一般使用煤作燃料，燃烧时产生烟尘、NO₂、SO₂ 等空气污染物，由于排放量少，对环境空气影响也很小。

② 运营期大气污染源

本次工程机车牵引类型采用电力机车（动车组），没有机车废气排放。本工程不新增加生产、生活锅炉，无锅炉废气排放。

(6) 固体废物

① 施工期固体废物

施工固体废物主要为施工单位驻地产生的生活垃圾和工地施工产生的建筑垃圾。

② 运营期固体废物

本工程固体废物主要来自车站及其它办公、生活场所，以及旅客候车产生的生活垃圾。车站职工生活垃圾排放量为每人每天 0.4kg；中间站旅客垃圾产生量一般中间站为 1~2t/d，客运站为 2~4t/d。

3.2 环境敏感目标

3.2.1 生态环境保护目标

工程沿线生态敏感目标较多，项目可研阶段经过多方案比选，绕避了 19 处

重要生态敏感目标，但受线路总体走向、技术标准、地质条件的限制以及沿线地方政府的要求，原线路方案仍不可避免的穿越了鄱阳湖口森林公园、都昌县幸福自然保护小区、浮梁县青龙尖云豹自然保护区和常山地质公园等 4 处敏感目标。

本次方案调整后，在景德镇境内，线路绕避了青龙尖云豹县级自然保护区，同时不可避免的穿越了黄字号黑麂省级自然保护区的实验区和昌江刺鲃省级水产种质资源保护区实验区；工程其他路段所涉及敏感区未发生变化。

方案调整前后线路穿越生态环境保护目标变化情况具体见表。

方案调整前后线路穿越生态环境保护目标变化情况一览表

序号	敏感点名称		级别	所在地域	与线路相对关系	
					调整前	调整后
1	鄱阳湖口森林公园		国家级	江西省九江市湖口县	线路穿越鄱阳湖口森林公园南部边缘区域；该段线路为既有铜九线预留二线工程，本次工程仅进行架梁、铺轨及电化等，无线下工程。	无变化
2	幸福自然保护小区		县级	江西省九江市都昌县	CIK25+600~CIK26+570 段穿越保护区范围，其中 550m 隧道，路基 420m，	无变化 DK25+720 ~ DK26+690 段穿越保护区范围，其中 550m 隧道，路基 420m
3	昌江刺鲃省级水产种质资源保护区		省级	江西省景德镇市	跨江桥址位于保护区边界下游 18km 处	以桥梁形式跨越保护区实验区范围
4	黄字号黑麂自然保护区		省级	江西省景德镇市浮梁县	距保护区（当时属青龙尖云豹自然保护区范围）边界最近 1.2km	DK127+210~DK129+080 段、DK134+570~DK138+270 段通过自然保护区（原青龙尖云豹县级自然保护区北部片区）实验区范围
5	青龙尖云豹自然保护区		县级		CIK140+200~CIK143+050 段通过保护区实验区，共计 2850m，其中桥梁 1300m，路基 1550m。	绕避，距离其北边界最近距离约 4km
6	常山地质公园常山港园区	长风水库景区	国家级	浙江省衢州市常山县	线路 CK260+450~CK261+480 段以桥梁及路基的形式跨越景区，共计 1030m，其中桥梁 630m；路基 185m；隧道 215m。	未变化
		招贤风景河段景区			线路 K21+880~K23+350 段以桥梁形式跨越景区，共计 1470m。	

3.2.2 沿线饮用水源保护区

原环评阶段线路穿越湖口县石钟水厂二级水源保护区、景德镇黄泥头水厂准水源保护区，并涉及婺源县自来水厂异地改扩建项目拟建取水口。本次变更

阶段，位于湖口县石钟水厂二级水源保护区内的工程内容未发生变化，本次评价仍沿用原环评报告书结论；由于景德镇地区改为“北取直”方案，线路绕避了景德镇黄泥头水厂准水源保护区，但涉及到景德镇市观音阁水厂及第四水厂饮用水源二级保护区，江西省环保厅已回函同意线路方案；婺源县自来水厂异地改扩建项目拟建取水口目前已建成投产供水，初步设计阶段按照原环评报告书专家意见要求，线路调整至取水口下游 140m 处，绕避了饮用水源保护区。范围具体见表。

3.2.3 声环境、振动、电磁环境保护目标

原环评阶段本工程沿线分布有声环境敏感点 190 处、振动环境敏感点 159 处、电磁环境保护目标 150 处。调整线路后，本工程沿线分布有居民住宅、学校等环境敏感目标；沿线计有声环境敏感点 198 处、振动环境敏感点 150 处、电磁环境保护目标 139 处。

工程穿越的饮用水源保护区

序号	行政区	保护区名称	原环评方案		本次调整工程	
			位置关系	主管部门意见	位置关系	主管部门意见
1	江西省九江市	湖口县石钟水厂水源保护区	既有铜九线鄱阳湖特大桥位于湖口县石钟水厂取水口上游 3.8km。石钟水厂日取水量为 2 万吨，供应湖口县居民用水。工程以桥梁形式穿越二级水源保护区宽度 4500m。	九江市发展和改革委员会回函同意工程线位。	未变化	九江市发展和改革委员会回函同意工程线位。
2	江西省景德镇市	景德镇黄泥头水厂水源保护区	高岭特大桥（桥梁中心里程 CIK139+651.0）位于景德镇黄泥头水厂取水口上游 4.7km。黄泥头水厂日取水量为 2 万吨，供景德镇市区居民生活用水。工程以桥梁形式穿越准水源保护区宽度 108m	/	线路绕避	/
2	江西省景德镇市	景德镇观音阁水厂、第四水厂水源地保护区	未涉及	/	本次工程新建昌江特大桥距下游观音阁水厂取水口 1.93km，距下游第四水厂取水口 3.06km，穿越二级水源保护区宽度 300m。观音阁水厂供水能力 6 万 m ³ /天，为备用水厂。第四水厂供水能力 10 万 m ³ /天。	江西省环保厅回函同意工程线位。
3	江西省上饶市	婺源县自来水厂异地改扩建项目拟建取水口	星江特大桥穿越婺源县清华水、段莘水，桥址位于婺源县自来水厂异地改扩建项目拟建取水口上游 500m、800m。该水厂设计近期日取水量为 4 万吨，远期日取水量为 6 万吨，供婺源居民生活用水。工程以桥梁形式跨越清华水、段莘水段河流宽度分别为 90m 和 240m。	上饶市人民政府回函同意工程线位。	目前婺源县自来水厂异地改扩建项目已建成投产供水。本次初步设计按照原环评专家审查意见要求，线路已调整至取水口下游 140m 处，绕避了饮用水源保护区。	/

3.3 声环境影响评价

3.3.1 主要环境影响预测评价

本工程运营后，预测沿线噪声值近期昼、夜间分别为 51.8~75.9dB 和 44.8~74.0dB，较现状分别增加 0.1~21.3dB 和 0.2~27.7dB，对照相应标准，分别超标 0.1~7.4dB 和 0.2~19.0dB；远期昼、夜间分别为 52.0~76.5dB 和 43.8~74.5dB，较现状分别增加 0.1~22.9dB 和 0.3dB~29.2dB，对照相应标准，分别超标 0.1~8.9dB 和 0.1~19.5dB。

只考虑本线铁路噪声，从排放标准而言，距外轨中心线 30 米处 184 个预测点表明，近期预测值昼间为 57.2~67.8dB，夜间为 53.2~65.3 dB；远期预测值昼间为 57.8~68.3dB，夜间为 54.2~65.9dB，近远期昼夜间均能满足排放标准 70dB/70dB 要求。

① 特殊声环境敏感点

本次变更环评阶段有 9 处学校、敬老院等特殊声环境敏感点，其中，柘港乡敬老院距线路最近 41m，其余均在 140m 之外。噪声预测结果表明，敏感点处近期预测值昼、夜间分别为 51.8~67.6dB 和 44.8~62.2dB，远期预测值昼、夜间分别为 52.0~67.1dB 和 45.1~63.9dB。对照环发【2003】94 号文，近期除了马影镇敬老院与宝山宣明小学之外，其余特殊声环境敏感点在虎溪小学等 7 处敏感点处昼间噪声分别超标 0.6~7.4dB、0.4~12.2dB。

② 居民住宅区

本次变更环评阶段评价范围内有居民住宅区 189 处，预测近期昼、夜间噪声分别为 53.5~75.8dB 和 47.0~74.0dB，远期昼、夜间噪声分别为 54.1~76.5dB 和 47.9~74.5dB，近期远期均有 68 处敏感点均有不同程度超标。

3.3.2 规划区噪声防护距离

为保护新开发区域的声环境，根据工程变更后的车流量，评价提出工程变更后的声环境达标防护距离见表。

本工程声环境达标防护距离

线路区段	声功能区划类别	标准值 (dB)		线路形式	原环评达标距离 (m)		变更环评达标距离 (m)	
		昼间	夜间		昼间	夜间	昼间	夜间
九江~湖口	铁路边界	70	70	路堤	7	4	15	8
				桥梁	13	7	23	13
	4	70	55	路堤	7	71	15	87
				桥梁	13	106	23	117
	2	60	50	路堤	52	152	59	169
				桥梁	76	226	67	241
湖口~景德镇	铁路边界	70	70	路堤	7	4	9	6
				桥梁	13	7	17	9
	4	70	55	路堤	7	71	9	78
				桥梁	13	106	17	108
	2	60	50	路堤	52	152	54	157
				桥梁	76	226	78	230
景德镇~衢州	铁路边界	70	70	路堤	7	4	13	7
				桥梁	13	7	21	11
	4	70	55	路堤	7	72	13	83
				桥梁	13	107	21	110
	2	60	50	路堤	52	153	57	163
				桥梁	76	228	81	235

注：1. 噪声防护距离预测条件为开阔无遮挡区域；2. 因不同区域声环境背景不同，表中达标防护距离仅考虑本工程铁路噪声；3. 路堤达标防护距离按路堤高度 5m 计算，桥梁达标防护距离按桥梁高度 12m 计算。

3.3.3 主要环境影响及拟采取的环保措施

本次变更环评噪声污染防治原则同原环评基本一致，即：（1）对位于工程后铁路夹心地带或距铁路较近、影响较大的敏感点，建议对其采取功能置换的降噪措施，使住户不再受铁路噪声影响。本次变更环评中主要涉及古头山（183号点）、十五里村（194号点）两处铁路夹心地带共23户居民，分别位于既有衢常铁路与新建九景衢铁路、既有衢常铁路与在建杭长铁路、新建九景衢铁路的夹心地带。（2）对于距离铁路较近的集中敏感点（在线路纵向

长度 100 米、距线路外轨中心线 80 米区域内，居民户数大于 10 户），噪声治理优先考虑声屏障措施。本次评价中声屏障高度与原环评一致，桥梁声屏障采取轨面以上 2.05m（即原环评中遮板以上 2.15m），路基声屏障采取路堤面以上 2.95m。（3）对距铁路较远，或规模小、分布零散的声环境敏感点，以及同时受其它工程噪声影响而超标的敏感点，噪声治理以建筑隔声防护为主。

原环评噪声污染防治费用合计 25565.56 万元，其中功能置换投资 11600 万元，声屏障投资 10641.4 万元，通风隔声窗投资 2488.5 万元，加高车站围墙投资 207.6 万元，路堑吸声护坡投资 628.06 万元。

本次变更环评共设置 2.05m 高声屏障 16623 延米，2.95m 高声屏障 19177 延米，合计声屏障面积 90649.3m²，安装隔声窗 35540m²，功能置换居民住户 491 户。噪声污染防治费用合计 22075.53 万元。同原环评噪声治理措施对比分析见表。

噪声治理措施对照表

线路	评价	功能	声屏障（延米）			隔声窗 （m ² ）	其它投资		噪声治理 投资 （万元）
			2.05m 高	2.95m 高	总长度		加高车站 围墙	路堑吸声 护坡	
项目	阶段	置换居民住宅（户）							
	原环评	580	18760	22400	41160	33180	207.6	628.06	25565.56
	本次变更 环评	491	16623	19177	35800	35540	-	-	22075.53
	比较分析（原环评 -补充环评）	-89	-2137	-3223	-5360	+2360	-207.6	-628.06	-3490.03

3.4 环境振动影响评价

3.4.1 预测评价

（1）环境振动预测结果评价与分析

工程评价范围所涉及 150 处振动敏感点，近、远期环境振动昼、夜在 64.6~84.3dB 之间，预测值超“80dB”的敏感点近、远期各 68 处，超过量为 0.1~4.3dB。

其中

①距线路外轨中心线 30m 以内区域的 113 处敏感点中，近、远期环境振动在 75.7~84.3dB 之间，近、远期各 68 处超过“80dB”0.1~4.3dB。

②沿线距线路外轨中心线 30m 及以外区域敏感点内，近、远期环境振动在 64.6~78.5dB 之间，均低于 GB10070-88《城市区域环境振动标准》中“铁路干线两侧”标准要求“80dB”。

3.4.2 振动达标防护距离预测

根据本次评价的环境振动标准和工程变更概况预测出典型线路形式、地质条件的振动达标距离如表所列。

振动达标防护距离表

单位：m

线路 区段	线路条件	标准值 (dB)		线路 形式	原环评达标 距离 (m)		本次环评达标 距离 (m)	
		昼间	夜间		昼间	夜间	昼间	夜间
九江~ 湖口	轨道类型： 有砟 列车类型：动车 B/普客/新型货车 速度：动车 B 160~180km/h /普客 110~ 144km/h /新型货车 60~80km/h	80	80	路堤	19	19	25	25
				桥梁	9	9	14	14
湖口~ 辉埠		80	80	路堤	19	19	21	21
				桥梁	9	9	10	10
辉埠~ 衢州		80	80	路堤	21	21	23	23
				桥梁	10	10	11	11

3.4.3 污染防治措施建议

为了减轻工程后铁路振动对沿线敏感建筑物的干扰，结合预测结果，本着以人为本以及技术可行、经济合理的原则，拟从以下几方面提出振动防护措施和建议：

(1) 城市规划与管理措施

从振动环境要求出发，建议地方各级政府和有关部门，根据表 6.3-3 给出的振动达标防护距离，并结合噪声防治，在铁路边界 30 米范围内禁止新建居民住宅、学校、医院等振动敏感建筑。

(2) 车辆振动控制

国内外有关研究资料表明，在车辆上采取减振措施可降低沿线的环境振

动，效果非常明显。车辆减振主要有两条途径，一是在构造方面采取减振措施，主要方法有：转向架上的减振措施；减轻一、二系悬挂系统质量；采用盘式制动等措施。二是降低车辆的轴重，因为列车振级大小与车辆轴重呈 20 倍对数的倍增长关系，降低轴重可有效降低列车的振级。因此在本线运用车辆选型时，应优先选择轴重量轻、振动影响小的环保型车辆。

（3）轨道结构减振

轨道结构主要包括钢轨、扣件、道床以及路基条件等方面的因素。国内外轨道结构方面的振动控制措施在城市轨道交通中运用较普遍，经验较为成熟，而在铁路上较少使用。随着铁路不断提速以及高速线的建设，铁路振动问题变得日益突出，因此轨道结构减振是铁路振动控制的方向之一。可采用的轨道结构减振措施有轨道弹性支承系统，如弹性轨枕、道碴垫、道床垫、弹性扣件等；也可通过提高轨道刚性达到减振效果，如采用重型钢轨等。在轨道减振方面本线采用了 60kg/m 的重型钢轨；正线轨道一次铺设跨区间无缝线路；弹性扣件等轨道减振措施。

（4）运营管理措施

轮轨粗糙度是引起轮轨相互作用的根本因素，降低轮轨表面粗糙度就能有效减弱轮轨相互作用，使得轮轨系统的振动水平下降。线路光滑、车轮圆整等良好的轮轨条件可比一般线路条件降低振动 5~10dB。因此线路运营后应严格执行养护维修作业计划，定期修磨轨面，确保轨道处于良好的平顺状态，从而达到减振降噪的目的。

加强运营期跟踪和类比监测，根据监测结果及时调整措施，确保达标。

（6）敏感点振动污染防治措施

本次变更环评阶段超过“80dB”敏感点房屋均位于线路 30m 以内，30m 外敏感点预测值全部满足 GB10070-88《城市区域环境振动标准》中“铁路干线两侧”标准要求“80dB”。

本次环评治理原则同原环评文件，即将 30m 以内振动超过“80dB”的敏感点采取功能置换措施。噪声专题已采取了功能置换措施，投资全部列入噪声专题。

3.5 电磁环境影响评价

3.5.1 现状评价结论

目前 12 个监测点中采用天线接收的 59 个电视频道中，有 9 个频道场强达到广电部规定的服务区标称可用场强值(V 段 57dB μ V/m, U 段 67dB μ V/m)，占有频道总数的 15.3%；其中共有 15 个频道信噪比达到正常收看所要求的 35dB，占有频道总数的 25.4%。

总的来说，该工程的铁路沿线村庄有线电视普及率较高。在山区中，较大部分居民采用卫星天线收看电视；此外，沿线电视信号覆盖在城区附近较好，区间地区覆盖较差。

3.5.2 预测评价结论

(1) 电视接收受影响结论

工程完工后，过车时各频道信噪比均有降低，信噪比大于 35dB 的频道数也有一定的减少，接收质量下降，对于本工程沿线仍采用天线收看的电视用户有一定的影响。

另外列车通过时，车体本身对电视信号产生的反射和遮挡影响，也会影响铁路附近居民（采用天线接收方式）的电视收看质量。

由于新建九景衢铁路工程沿线有线电视普及率较高，预计该工程的建设对其沿线居民收看电视总体影响不大。

(2) 牵引变电所影响的评价结论

牵引变电所产生的工频电场和工频磁感应强度很低，符合 HJ/T24-1998 中规定的相关限值要求。

3.5.3 电磁防护措施

(1) 电视接收受影响防护措施

新建铁路九江至衢州线工程完成后，列车产生的电磁辐射对沿线居民收看电视的影响可通过接入有线电视网来消除，同时可完全消除车体的反射和遮挡影响。建议对敏感点中受该工程影响的电视用户补偿有线电视入网经费，

补偿经费每户 500 元，共计金额 35.25 万元。待铁路建设完工并通车后进行测试，如确有影响，再实施补偿。

(2) 牵引变电所的影响防护措施

本工程新建 7 座 220kV 的牵引变电所，根据类比分析可知，牵引变电所在围墙处产生的工频电场和工频磁感应强度很低，符合 HJ/T24-1998 中规定的相关限值要求。

(3) GSM-R 基站的辐射防护建议

本工程采用 GSM-R 铁路移动通信系统，根据计算结果，距离天线 18m 以外，任何高度的场强值均低于 $8\mu\text{W}/\text{cm}^2$ ，电磁辐射功率密度可满足标准要求，建议基站进行选址时应避免辐射超标区进入居民点内。

3.6 水环境影响评价

3.6.1 地表水环境影响

(1) 与原环评变化情况

①原环评中沿线车站共计 16 处，本次初步设计中景德镇南站、景德镇站、吴家站取消，增加景德镇北站，其余 13 处车站中部分站位稍有调整，故本次环评中车站共计 14 处。

新增的景德镇北站污水类型为生产、生活污水，排放量为 $350\text{m}^3/\text{d}$ ，设计处理工艺为化粪池、隔油池、SBR，排放去向为西瓜州污水处理厂，排放污水执行三级标准。

本次初步设计琵琶湖站无新增定员，设计中仍维持既有化粪池的污水处理工艺不变。

其余 12 处车站中，仅九江站原环评阶段的集便污水处理工程改由昌九城际工程实施，污水性质仅为生活污水，余 11 处站污水性质、处理工艺、排放去向、排放标准均未发生变化。本次评价，对于调整前后处理工艺及排放去向不发生变化的车站，将沿用原环评报告相应内容及评价结论。

②原环评阶段线路穿越湖口县石钟水厂二级水源保护区、景德镇黄泥头

水厂准水源保护区，并涉及婺源县自来水厂异地改扩建项目拟建取水口。本次变更阶段，位于湖口县石钟水厂二级水源保护区内的工程内容未发生任何变化，本次评价仍沿用原环评报告书结论；由于景德镇地区改为“北取直”方案，线路绕避了景德镇黄泥头水厂准水源保护区，但涉及到景德镇市观音阁水厂及第四水厂饮用水源二级保护区，江西省环保厅已回函同意线路方案；婺源县自来水厂异地改扩建项目拟建取水口目前已建成投产供水，初步设计阶段按照原环评报告书专家意见要求，线路调整至取水口下游 140m 处，绕避了饮用水源保护区。

（2）环境保护目标

本项目设计的重点水环境保护目标有湖口县石钟水厂二级水源保护区、景德镇市观音阁水厂及第四水厂饮用水源二级保护区。

（3）环境现状

①九景衢铁路在江西境内跨越的鄱阳湖、西河、千秋河、昌江、南河、清华水、段莘水等河流、湖泊均属鄱阳湖水系。在浙江境内跨越的龙山溪、常山港、江山港等河流均属钱塘江。常山港上接开化县的马金溪，下接衢州双港口。鄱阳湖石钟水厂取水口监测断面水质均能够达到 II 类标准要求，昌江鲇鱼山断面、常山港溪东断面、江山港坑西中断面水质能够达到 III 类标准要求，沿线水体水环境质量较好。

②本工程沿线既有九江站、婺源站（合福铁路拟建）、衢州站污水经化粪池处理后能够达到《污水综合排放标准》之三级标准的要求。

③琵琶湖站、湖口站、刘家湾站、辉埠站、招贤站、航埠站各站污水经化粪池处理后，COD、BOD₅、氨氮超过《污水综合排放标准》之一级标准的要求。

（4）主要环境影响及减缓措施

（1）施工期

①本段工程经过湖口县石钟水厂二级水源保护区、景德镇市观音阁水厂及第四水厂饮用水源二级保护区，虽然铁路建设不可避免地会在一定程度上

影响当地地表水体的现状，但这种影响是短期的、局部的，待工程结束后不利影响会自然消失，此外，通过采取本次评价建议的环境保护及工程防护措施，加强环保监理，严格禁止向水体排放污染物，能够减少对水源水质产生影响，因此，拟建工程不会对当地水环境功能产生较大影响。

②施工驻地生活污水对沿线水环境的影响较小，但车辆冲洗污水、砂石料清洗污水和桥隧施工高浊度污水如直接排放则有可能造成附近沟渠的淤塞。评价建议施工车辆冲洗集中定点、桥梁工场砂石料清洗污水宜沉淀处理后循环使用，并在桥梁两岸设置沉淀池对施工污水进行处理，经沉淀池处理后排水沟可满足农灌水质要求；施工独立的工地、生活区粪便污水应设置化粪池处理后排放，隧道施工高浊度污水经沉淀池处理。施工期全线新增污水处理措施投资共计 515 万元。

③在湖口石钟水厂取水口、景德镇市观音阁水厂及第四水厂取水口处设水环境监测断面共 3 个进行施工期的监测，预计增加监测费用 30 万元。

（2）运营期

①设计对于景德镇北站污水采用 SBR 工艺，经处理后排水能达到一级排放标准要求；根据景德镇市市政工程处了解到的信息，景德镇北站周边将配套建设市政配套工程，景德镇北站污水能经城市管网纳入城市污水处理厂处理。评价建议本阶段仍先保留 SBR 工艺投资，根据市政管网建设情况适时取消，改用化粪池、隔油池即可。

②九江站、婺源站、衢州站生活污水经过化粪池处理后排入城市污水管网，后进入城市污水处理厂，排水水质能够达到 GB8979-1996《污水综合排放标准》之三级标准的要求，设计的污水处理工艺可行。

③设计对湖口站、都昌站、鄱阳站、新岗山站、开化站、常山站、辉埠站生活污水采用 SBR 污水处理设施处理，处理后水质能够满足 GB8978-1996 之一级标准的要求，设计的污水处理工艺可行。

与原环评现场踏勘了解信息相同，常山县配套九景衢常山车站，规划建设相应的进站道路及排水管网，常山站距离常山县天马污水处理厂 2.8km，待

市政管网建成后可进入城市污水处理厂，建议现阶段该站污水仍先采用 SBR 工艺处理，待进站道路及管网建成后，可改为化粪池工艺。预计节约投资共计 200 万元。

④设计对于油墩街站、赋春站各站生活污水经过化粪池、厌氧滤池、人工湿地的处理工艺，处理后水质能够满足 GB8978-1996 之一级标准的要求，设计的污水处理设施可行。

⑤琵琶湖站现状污水排入农灌沟渠，流经 5km 后进入长江，现状经化粪池处理过的生活污水无法满足一级标准要求。本次初步设计阶段，琵琶湖站无新增污水，因此设计中未增加该站污水处理工艺设备，即维持既有化粪池不变。本次变更环评，按照“以新代老”的原则，建议琵琶湖站新增人工湿地，以使排水达到一级标准要求。需增加投资 50 万元。

3.6.2 地下水环境影响

(1) 结 论

①线路经过鄱阳湖平原、丘陵和谷地及怀玉山中低山区，地下水主要类型有：松散岩类孔隙水、基岩裂隙水和碳酸盐岩溶水。

②本线涉及环境水文地质问题类型主要为岩溶。根据地灾评估报告，评估区内共查明岩溶区塌陷 2 处，岩溶塌陷规模均为小型，危害程度小。隧道在采取一定工程防护措施后，工程施工建设加剧这些已有岩溶地面塌陷的可能性小。

③工程所经过市、县饮用水水源均为地表水体，地下水资源开发利用程度极低，沿线无国家或湖南省地方政府划定的地下水生活供水水源地保护区和其他地下水资源保护区，地下水环境不敏感。

④根据地质勘察资料，工程所经谷地平原地下水为孔隙潜水，一般埋深 1-3m，随季节变化。山区地下水主要为断裂带构造裂隙水、基岩裂隙水及碳酸盐岩溶水，分布极不均匀，无统一自由水面。

⑤据取样分析，本工程沿线地下水水质较好，各项指标均满足《地下水质量标准》(GB/T14848-93)之 III 类标准。

⑥本工程山区基岩隧道施工期预测最大影响宽度仅为 13.98m，小于 HJ610-2011 中地下水水位变化区域范围“小”级所界定的数值（500m）。由于隧道穿越的山区基岩裂隙含水层本身较贫水，且含水性不均，也不存在统一的自由水面，因此评价认为隧道工程建设对沿线山区地下水水位的影响不大。待隧道建成施工降水结束后，对地下水水位的影响即可消失。

⑦在未采取任何止水措施的情况下，本工程隧道预测涌水量为 7863.66 m³/d，采取相应止水措施并满足防水设计标准的条件下，预测隧道涌水量为 11m³/d，参照 HJ610-2011 中地下水供水排水规模的分级，属于“小”级别（<2000m³/d）。因此，评价认为工程建设在严格采取防止水措施并且达到防水标准后，对沿线地下水水量的影响可控。待隧道建成施工降水结束后，对地下水水量的影响即可消失。

⑧工程对第四系孔隙水及基岩裂隙水流场构成的影响较小，只是在隧道施工穿越张性断裂带、断裂交汇处、岩体与围岩接触带时，由于隧道的集水和汇水作用，引起地下水的运动方向发生显著改变。隧道选址已经充分考虑到地下水的影响，尽量避开了岩溶发育剧烈区和大面积的软弱破碎带。

⑨根据类比调查，铁路隧道施工废水中主要污染物为 SS，本工程隧道施工废水经处理后，视接纳水体的功能，满足相应的标准后排放。在做好施工管理、机械养护及污水处理设施的防渗措施的基础上，工程不会对地下水水质产生影响。

（2）建议

①建议切实落实前文提出的各项地下水环境保护措施，以减缓工程施工运营全过程中地下水环境受到的影响。

②隧道施工废水，应在各隧道洞口处设置排水处理设施，废水达标后方可排放。

③工程施工期应加强隧道上方地下水水位的环境监测工作，及时了解和掌握工程施工对地下水的环境影响。

3.7 生态影响评价

3.8.1 生态环境现状

3.8.1.1 生态保护目标分布状况

本工程沿线生态敏感区众多，项目可研阶段经过多条线路方案比选后，绕避了绝大多数环境敏感目标，但受线路总体走向、技术标准、地质条件的限制以及沿线地方政府的要求，原线路方案仍不可避免的穿越了鄱阳湖口森林公园、都昌县幸福自然保护小区、浮梁县青龙尖云豹自然保护区和常山地质公园等 4 处特殊敏感目标。

本次方案调整后，在景德镇境内，线路绕避了青龙尖云豹县级自然保护区，同时不可避免的穿越了黄字号黑麂省级自然保护区的实验区和昌江刺鲃省级水产种质资源保护区实验区；工程过鄱阳湖口森林公园、幸福自然保护小区和常山地质公园路段方案未发生变化。

3.8.1.1 工程沿线生态环境特征

本工程方案调整前后，线路走向及正线长度变化不大，沿线自然环境情况近两年也无较大变化。线路位于江西省东北部和浙江省西南部地区，经过鄱阳湖平原区、丘陵区以及怀玉山脉中低山三个地貌单元，鄱阳湖及钱塘江两大水系流域，跨越昌江、乐安江和衢江等河流。全线地形自西向东由平原区经丘陵区逐渐过渡到中低山区再到丘陵区，呈台阶状。

工程沿线农业生产历史悠久，森林植被发育较好，生态系统类型以森林生态系统和农田生态系统为主，其中森林生态系统广泛分布于德镇至衢州段，农田生态系统则主要分布于九江至景德镇段的鄱阳湖的平原区，城市生态系统集中在九江、景德镇和衢州市区路段，在九江、湖口之间的鄱阳湖口分布有典型的湿地生态系统。

3.8.1.2 土地利用现状

本工程方案调整前后评价范围内各土地利用类型及数量无较大变化，其中调整前评价范围总面积 26818.85hm²，调整后评价范围总面积 26528.06hm²，均以林地为主，其次为耕地，调整后建设用地比重有较明显的下降。

3.8.1.3 工程沿线植物资源现状

本工程所在区域属泛北极植物区，中国—日本森林植物亚区的华东地区，植被区划属中亚热带常绿阔叶林区域，工程评价范围内共有种子植物 132 科 506 属 1043 种，包括国家 I 级保护植物 1 种，国家 II 级保护植物 4 种。评价区共发现记录在案的名木古树 9 处 15 株。

工程沿线植被水平分带、垂直分带现象较明显。受怀玉山脉的阻隔影响及海洋性气候影响程度的不同，线路东西不同区域植被差异较明显，其中景德镇至衢州段中亚热带照叶林分布较典型；景德镇至九江段则分布有我国华北暖温带的落叶树种；线路鄱阳湖平原段受人工造林和农业生产活动影响尤为明显，森林植被多为人工马尾松林和杉木林，平原区域则多辟为农田，湿地植被仅见于鄱阳湖水域滩涂及周边湖汉。工程中亚热带的山地植被垂直带谱随海拔增高而依次出现常绿阔叶林带（基带），针阔叶混交林、针叶林、山地矮林与灌丛混合带和中山草甸带三个基带。

方案调整前后，评价范围内各植被类型的面积及生物量变化不大，总体以森林植被为主，其面积比例较大，远高于其它植被类型，且其单位面积的生物量远高于其它植被类型，因此其生物量所占比重明显高于其它植被类型，在评价范围内占绝对控制地位。

方案调整前，评价区植被生物量总量为 1854159.91t，自然体系生产力为 748.36gC/（m².a）；方案调整后，评价区植被生物量总量为 1858481.19t，自然体系生产力为 758.26gC/（m².a），均明显高于国内大陆平均水平。

3.8.1.4 工程沿线陆生动物资源现状

评价区森林覆盖率较高，且分布有鄱阳湖口典型湿地，野生动物资源比较丰富，其中两栖动物 2 目 6 科 17 种；爬行类 3 目 8 科 31 种；鸟类 14 目 31 科 99 种；兽类 7 目 12 科 26 种；评价区共有国家 I 级重点保护野生动物 3 种；国家重点 II 级保护野生动物 16 种；浙江省重点保护动物 28 种；江西省重点保护动物 48 种；江西、浙江两省共同保护种类 24 种。

3.8.1.5 工程沿线水生生物资源现状

本工程沿线经过鄱阳湖及钱塘江两大水系流域，跨越昌江、乐安江和衢

江等河流，且九江至景德镇段通过鄱阳湖平原区，跨越鄱阳湖口湿地，水生生物资源有河栖类型和湖沼类型，种类相对比较丰富，其中浮游植物 7 门 37 种；浮游动物 4 门 51 种；底栖动物 18 种；鱼类 11 目 19 科 106 种。

评价范围内有分布记录的水生野生保护动物共有 7 种，均分布在鄱阳湖口水域，其中国家 I 级保护种类有 3 种：白鳍豚、中华鲟、白鲟；国家 II 级保护种类有 3 种：江豚、花鳗鲡、胭脂鱼；列入国家濒危动物红皮书的鱼类有 2 种：鲟鱼、长身鳊；洄游性鱼类主要有 12 种。

本工程所跨越的昌江、衢江等河段无集中式鱼类“三场”分布，鱼类洄游通道也已经被阻断；鄱阳湖口是多种水生野生动物得天独厚的繁衍生息场所和进出长江与鄱阳湖的必经通道。

3.8.1.6 景观质量现状

本工程沿线区域主要由森林生态系统构成，城市生态系统集中分布于线路九江、景德镇、衢州市区境内，局部区段相间分布有农业生态系统和河流生态系统，湿地生态系统集中于鄱阳湖口段；受人工造林、农业生产等活动的影响，沿线生态环境呈明显次生特点和人工特点。

工程沿线生态景观格局虽自然成分比重较高，但对人的依赖程度较强，仍具有较强的人工属性，随着人类环保措施的实施和生态体系的自然演替，整体景观结构基本和谐，景观单元内的各类景观要素比较齐全。

3.8.1.7 水土流失现状

本工程沿线降雨量大，且相对比较集中，但植被发育较好，因此水土流失现象不明显，其中江西段水土流失率在 20%左右，浙江段水土流失率在 15%左右。从流失成因上看，沿线以水蚀为主，山地丘陵和岗地等地段存在滑坡、崩塌等重力侵蚀；从流失强度上看，沿线以轻微度流失为主，强度流失主要集中在人为经济活动开发地区，极强度以上级水土流失主要由无序的开发建设与利用造成。评价区水土流失现象总体上看不明显。

3.8.2 生态环境影响及保护措施

3.8.2.1 生态敏感区环境影响及保护措施

(1) 本工程过黄字号黑麂自然保护区路段，为将工程造成的环境影响降低到最小程度，评价在设计已有的环保措施基础上增加以下减缓措施：

① 严格控制施工行为在工程用地红线范围之内进行；合理规划布置施工营地、取土弃土区以及物资运输路线，不得利用保护区范围作为临时施工场所。

② 落实隧道洞口植被防护措施，坡面配合路堑边坡的防护，选择适宜的树种、草种，达到防护工程、改善路况，绿化环境的目的，隧道洞顶回填后可采用植草及栽种灌木等措施美化，灌木采用自然式种植，洞门外露混凝土种植攀缘植物。

③ 落实隧道的防排水设计，采用“防、排、堵、截结合，因地制宜，综合治理”的原则；对于隧道穿过断裂带，应根据实际情况采用“以堵为主，限量排放”的原则，达到堵水有效、防水可靠、经济合理的目的；为预防隧道施工渗水对水体的影响，应采用超前预注浆或开挖后径向注浆等措施对地下水进行截堵。

④ 加强地表水污染防治。合理安排工期，应尽量避免在雨季、台风等不利气象条件下填土石方；加强施工机械的清洗管理，施工机械以及施工车辆要及时到附近的专业车辆场所清洗；施工机械清洗废水主要含有泥土等悬浮物质（SS），应设置简易的沉淀设施沉淀后方可排放。

⑤ 加强噪声防治对策。合理安排施工时间，夜间尽量不进行施工或安排低噪声施工作业，进行夜间施工作业的，应采取措施，最大限度减少施工噪声。

⑥ 加强野生动植物保护法规的宣传，严禁施工人员采挖珍稀野生植物、猎杀野生动物。

⑦ 加强野生动植物保护法规的宣传，严禁施工人员采挖珍稀野生植物、猎杀野生动物。

⑧ 施工过程中，加强对保护区内野生动物及生态环境的监测，根据监测情况及时采取有效补救措施，必要时采取降低施工前度或暂停工程施工的措

施，最大程度减缓对保护区野生动物的影响，需预留生态监测费用 70 万。

⑨ 实施生态补偿。根据监测点监测情况和工程进度，采取加强管理、增加人工绿化、人工放养等措施，对保护区实施生态补偿，需预留生态补偿费用 70 万。

(2) 本工程以桥梁形式跨越昌江刺鲃、马口鱼、翘嘴鲌、黄颡鱼等重要经济鱼类种质资源保护区，为将工程造成的环境影响降低到最小程度，评价在建议增加以下减缓措施：

1) 工程设计和施工阶段。

工程设计应充分考虑到工程施工及运行对水生生物及其生态环境的影响，开展保护区专题影响论证，通过论证制定工程施工管理规程和配套规章制度。建设施工单位应高度重视生态环境保护的重要性，应针对工程施工的各种影响制定相应的规章制度和操作规程，细化施工环境管理，优化施工方案，禁止施工期工作人员下河捕鱼，降低生活污水、工程建设对水环境的污染，减少机械噪音、振动及人为因素对四大家鱼等鱼类和水生动物的惊扰。具体保护措施如下：

① 工程技术要求：应优化、改进工艺，采取工程建设措施减轻或降低列车过桥时的噪声和振动，建议将噪声限定指标控制在《GB 3096-2008 声环境质量标准》4b 类标准内，并尽量降低机车振动。

② 按照专题论证及其批复的要求和建议进行施工。每年的 3~6 月为“四大家鱼”生殖洄游和产卵繁殖季节，因此，应调整工程施工期和施工计划，减少工程施工对家鱼生殖洄游及产卵繁殖的影响，建议工程施工主要在越冬期进行，并采取措施减少振动等施工活动对家鱼洄游的影响。

③ 制定工程施工管理规程和配套规章制度，严禁施工人员下湖捕鱼，严禁捕捉水生野生动物，并对受影响的水生野生动物物种实施保护救护。

④ 施工船装备油水分离器，并将油污水进行集中处理。船员和施工人员的生活垃圾全部进行回收，定时送到岸上的垃圾收集站，或经过发酵等无害化处理后排放。

⑤ 做好水土保持工作，尽量减少工程建设对河岸植被的破坏。

⑥ 加强对种质资源保护区水生生物及生态环境的监测，根据监测情况及时采取有效补救措施，降低工程建设对水生生物的影响，需预留生态监测费用 35 万。

⑦ 有关管理部门应加强对工程施工行为的监督和管理。通过对施工、施工期的核实，工程规模的控制和监管，有利于减缓工程影响的各项环保措施的落实。

⑧ 应对施工人员作必要的生态环境保护宣传教育，合理组织施工程序和施工机械，严格按照施工规范进行排水设计和施工；项目完工后，应做好工场、料场、堆场等生态环境的恢复工作，以尽量减少植被破坏、水土流失对水生生境的影响。

2) 营运阶段保护措施

大桥营运期对水产种质资源保护区的影响有限，但不排除突发事件的影响，如货物泄露等，铁路营运部门应制定铁中营运突发事件应急处理预案，将事故对水生资源的影影响降低。

3) 实施渔业生态补偿

渔业生态补偿主要在施工期，根据工程进度，渔业生态补偿期限为 3.5 年，需预留费用 70 万。

(3) 工程过都昌县幸福自然保护小区路段，为将工程造成的环境影响降低到最小程度，评价在设计已有的环保措施基础上增加以下减缓措施：

① 严格控制施工行为在工程用地红线范围之内进行；合理规划布置施工营地、取土弃土区以及物资运输路线，不得利用保护区范围作为临时施工场所。

② 落实隧道洞口植被防护措施，坡面配合路堑边坡的防护，选择适宜的树种、草种，达到防护工程、改善路况，绿化环境的目的，隧道洞顶回填后可采用植草及栽种灌木等措施美化，灌木采用自然式种植，洞门外露混凝土种植攀缘植物。

③ 落实隧道的防排水设计，采用“防、排、堵、截结合，因地制宜，综合治理”的原则；对于隧道穿过断裂带，应根据实际情况采用“以堵为主，限量排放”的原则，达到堵水有效、防水可靠、经济合理的目的；为预防隧道施工渗水对水体的影响，应采用超前预注浆或开挖后径向注浆等措施对地下水进行截堵。

④ 加强地表水污染防治。合理安排工期，应尽量避免在雨季、台风等不利气象条件下填土石方；加强施工机械的清洗管理，施工机械以及施工车辆要及时到附近的专业车辆场所清洗；施工机械清洗废水主要含有泥土等悬浮物质（SS），应设置简易的沉淀设施沉淀后方可排放。

⑤ 加强噪声防治对策。合理安排施工时间，夜间尽量不进行施工或安排低噪声施工作业，进行夜间施工作业的，应采取措施，最大限度减少施工噪声。

⑥ 加强野生动植物保护法规的宣传，严禁施工人员采挖珍稀野生植物、猎杀野生动物。

（4）本工程过湖口国家森林公园、常山国家地质公园常山港园区（长风水库景区）和常山港园区（招贤风景河段景区）路段，设计方案未发生变化，相关主管部门均已回函同意本工程的线路方案，评价维持原环保措施。

（5）为将工程建设对地下历史文化遗迹所造成的环境影响降低到最小程度，评价建议采取以下减缓措施：

① 参照《中华人民共和国文物保护法》（2002年10月29日起施行），建设单位应按照地下文物的建设工程程序，委托具有相应资质定的单位进行考古调查、勘探，根据调查、勘探结果采取切实的文物保护方案，并制定必要的施工期文物保护方案。

② 施工过程中一旦发现新的地下出土文物，应立即停工，并迅速向主管部门报告，待有关部门和专家处理并同意后再行施工，以防文物损害，把不良影响降到最低。

③ 加强文物保护宣传，设置宣传牌，明确沿线文保单位的保护范围，强

调文物保护的重要性，增强施工人员的文物保护意识。

④ 由于本工程景德镇和浮梁县境内沿线地下文物资源比较丰富，评价增列 250 万元地下文物勘探费。

3.8.2.2 工程对沿线土地资源及农业生产的影响及保护措施

本工程占地主要呈窄条带状均匀分布于沿线地区，线路横向影响范围极其狭窄，对整个评价范围而言，这种变化影响较小，不会使林地的模地地位发生改变，不会使沿线土地利用格局发生太大改变。

本工程永久用地占用部分基本农田，工程建成后应对临时占地采取复耕，尽可能复耕为农田。

工程坚持对基本农田“占一补一”的原则对工程占用基本农田实施补偿，可减轻对基本农田的影响；评价建议下阶段进一步优化线路方案，减少铁路与既有交通线路之间的夹心地，从而减少土地资源的浪费，保护沿线土地资源及农业生产。

工程设计采取逢河设桥、逢沟设涵的原则，一般地带排灌沟渠设置涵洞，其孔径以不压缩沟渠为原则设置，以确保原有沟渠、水库等水利设施不遭破坏。对部分因路基占用或破坏的既有农田灌溉设施或排洪沟渠均按原标准恢复。对工程占用的水利设施均以不低于原标准要求予以还建。

3.8.2.3 工程对沿线动植物资源的影响及保护措施

工程施工将造成路基、站场等永久占地内植被的永久性消失和施工营地、施工场地等临时用地内植被的暂时性消失。由于这些植物种类均为区域内常见种，分布范围广，分布面积大，因此本工程建设不会造成评价区域植物种类的减少，更不会造成区域植物区系发生改变。

评价范围内分布的 5 种珍稀保护植物中，南方红豆杉、樟树和浙江楠均位于隧道上方，工程不占用；野大豆和野菱具备较强的适应能力和繁殖力，分布相对广泛，工程建设不会造成珍稀植物大面积的破坏或种类消失。

工程沿线分布的古树大多距离线位均在 100 米以上，只要加强施工管理，不在树下及周边设置临时施工设置，严禁施工人员破坏，预计工程建设不会

对其造成太大影响；对分布于线路 K33+560 右侧 66m 处的古樟树，评价建议在树干周围设置防护栅栏；对分布于线路原 YK13+120 右侧 18m 的古樟树，评价建议实施移植。

本工程建设对野生动物的影响主要集中在施工期，营运期因铁路对生态环境的分割会对野生动物，尤其是两栖类和爬行类，产生阻隔影响。本工程设计大量采用桥梁方案，可基本满足线路两侧野生动物的通行要求，加上动物具有较强的趋避能力，工程建设对野生动物的阻隔影响不大。

本工程对蛙类、鸡形目鸟类等活动能力较差的保护动物的影响主要表现为对其生境的影响及阻隔效应，由于工程周边替代生境较多，因此他们不会因为生境的丧失而消亡，同时大量铁路桥涵的设置大大减缓了工程对它们的阻隔；鸢、普通鵟、赤腹鹰等鸟类飞翔能力较强，活动范围广，受工程的影响相对轻微，工程对其影响主要表现为施工人员可能对其捕杀；鸮类主要以鼠类为食，工程建设会造成人流的增加和鼠类的增多，会吸引他们在周边觅食，会增加其被人为猎杀的几率。总体而言，只要加强对施工人员的宣传教育，提高环保意识，本工程建设不会对评价区国家级陆生野生保护动物产生太大影响。

为将工程造成的环境影响降低到最小程度，评价在设计已有的环保措施基础上增加以下减缓措施：

① 加强野生珍稀保护植物科普宣传和环保教育，施工过程中如在施工范围内发现有珍稀保护植物分布，应及时将其移植，避免工程施工对它们的破坏。

② 在野外施工过程中若在施工范围内发现其它古树分布，应立即上报林业部门，采取相应的防护措施。

③ 合理安排施工时段和方式，减少对动物的影响。防治爆破噪声对野生动物的惊扰。野生鸟类和兽类大多是晨、昏（早晨、黄昏）或夜间外出觅食，正午是鸟类休息时间。为了减少工程施工爆破噪声对野生动物的惊扰，应做好爆破方式、数量、时间的计划，并力求避免在晨昏和正午开山施炮等。

④做好施工规划前期工作，防止动物生境污染。施工期间加强弃渣场防护，加强施工人员的各类卫生管理（如个人卫生、粪便和生活污水），避免生活污水的直接排放，减少水体污染；保护水生生物的物种多样性；做好工程完工后生态环境的恢复工作，以尽量减少植被破坏及对水土流失、水质和水生生物的不利影响。加强管理、减少污染。随着道路的修筑、绿化造林，山、水、林、鸟将构成新的景观。

⑤ 提高施工人员的保护意识，严禁捕猎野生动物。施工人员必须遵守《中华人民共和国野生动物保护法》，严禁在施工区及其周围捕猎野生动物，特别是国家保护动物，在施工时严禁对其进行猎捕。

3.8.2.4 水生生物影响及保护措施

本段工程对水生生物的影响主要集中在鄱阳湖口区段，因本铜九铁路以建成本工程线下基础，工程跨鄱阳湖口区段只进行架梁、铺轨等线上工程，无水中工程，因此工程建设对该水域水生生物的影响较小。

本工程沿线所跨西河、昌江、长风水库、常山港等其他水域无重点保护水生生物及天然鱼类“三场”分布，但存在水工工程，合计建设桥墩 33 个，施工期将对这些区段的水生生物存在一定影响，为将工程造成的环境影响降低到最小程度，评价建议：

① 施工营地生活垃圾和生活污水不得随意排入附近水体。生活垃圾集中堆放，由施工车辆送城市垃圾场。在河流两侧施工营地设置生活污水生化处理设备，生活污水进行处理达标后才能排放；其它施工营地生活污水经化粪池处理后用作农肥。

② 施工用料的堆放应远离水源和其他水体，选择暴雨径流难以冲刷的地方。部分施工用料若堆放在桥位附近，应在材料堆放场四周挖明沟，沉沙井、设挡墙等，防止被暴雨径流进入水体，影响水质，各类材料应备有防雨遮雨设施。工程建设中的弃土弃渣，要按照环保要求，对弃渣场进行防护。

③ 在水中进行桥梁施工时，禁止将污水、垃圾及船舶和其它施工机械的废油等污染物抛入水体，应收集后和大桥工地上的污染物一并处理。桥梁施

工挖出的淤泥、渣土等不得抛入河流中。

④ 合理组织施工程序和施工机械，严格按照道路施工规范进行排水设计和施工，对施工人员作必要的生态环境保护宣传教育。

⑤ 工程施工尽量选在枯水期进行，避开鱼类产卵期，加强鱼政管理，严格保护好现有鱼类资源。

⑥ 编印宣传资料，向承包商、施工人员、船舶运输人员、工程管理人员等大桥建设有关人员大力宣传《野生动物保护法》、《渔业法》等相关法律法规，提高施工人员保护理念。

3.8.2.5 重点工程环境影响及保护措施

(1) 隧道工程。

本工程隧道防水等级满足《地下工程防水技术规范》规定的一级防水标准，衬砌表面无湿渍；落实隧道防水措施后，可基本解决隧道涌水所带来的环境影响

沿线调查显示，本工程隧道山顶植被生长用水主要来源于降雨，与地下水无直接联系，隧道涌水漏失的主要是孔隙水及基岩裂隙水，基本不影响土壤含水，所以，本工程施工隧道涌水对山顶植被影响较轻。

本工程隧道弃渣场均为荒地和山沟，对原地貌植被有一定的破坏，设计对隧道弃渣场实施浆砌片石排水沟、挡渣墙及植草防护，加之工程沿线水热条件较好，利于植被恢复，预测工程后 2~3 年内，弃渣场位置植被可基本恢复原貌。

评价建议增加以下缓解措施：

① 根据地下水发育情况，适当设置环向排水盲管，二次衬砌的环向施工缝处设置水膨胀止水条。对涌水较大的断层构造裂隙水、覆盖层较浅的地表渗漏水遵循“以堵为主，适量排施”的设计原则。

② 加强施工阶段对隧道涌水的观测和预报工作，确保隧道施工对地下水、地表水的影响减小至最低程度。

③ 隧道洞口应尽量避免大开挖，减少破坏山体植被，以保护环境；洞门

施工前应先做好边坡仰坡的截水天沟。

④ 对地表分布有水库、大型坑塘的隧道施工时：应进行全隧道超前地质预测预报，特别是在断层带部位应加强探测，防止出现重大地质灾害；施工前做好洞口的防排水措施及预加固处理；加强隧道线路与地表水体的监测，根据监测结果采用相应的止排水地下水措施；在浅埋隧道周围注浆形成止水帷幕，防止地表水渗入隧道；开展隧道环境监控，确保居民生活和生产用水不会受到影响。

（2）桥梁工程。

本工程旱桥主要为跨路或高差较大地段，旱桥对生态环境的影响主要是桥墩施工基坑出渣，压占了大量的土地，破坏了植被，尤其是灌木林和草丛，对某些动物如爬行类、兽类等生境带来了一定的影响，减少了活动区域面积，但不会发生阻隔效应，不会影响动物的觅食、繁殖等一系列活动，影响较小。

本工程过河桥梁设计全部满足水上建筑物的布置和通航净空尺度要求，满足河道排洪、水利、通航方面的要求；桥梁水中墩台采用钢围堰施工，对水体底部的扰动和水生生物的影响较小。

评价建议增加以下缓解措施：

① 进一步优化桥梁孔跨设计，尽量减少水中墩的数量。

② 在施工期加强该段工程的施工监理和监督检查，禁止在水源保护区范围内设立施工营地和材料堆放场等一些临时设施，施工人员的居住可租用附近既有的房屋等，不再新建施工营地和材料堆放场。施工场地产生的污水及垃圾严禁排入水源保护区的水域及陆域保护区范围内，施工结束后及时清理施工场地、恢复原有植被，在水源保护区范围内不残留任何工程废料或设施，以保证施工期工程设施对水源保护区的影响降低至最低限度。

③ 合理安排桥梁水中墩施工期，选择枯水期主河道桥梁墩台的施工，桥墩施工采用钢围堰施工，减少泥沙对工程所在水域的污染。施工结束后，要清除外围填筑土方，基坑弃土，保证水流的畅通。保持施工机械清洁，避免污染水体。

④ 桥墩施工中挖出的淤泥、岩浆和废渣要用船运到岸边临时工场，临时工场设置沉淀池和干化堆积场，使护壁泥浆与出渣分离，浮土和沉淀池出渣在干化堆积场脱水，渗出水排入水体。干化后的弃土统一运至附近的弃土场。施工中严禁将施工废水、废渣倒入工程所在水域内。

⑤对河岸采用浆砌片石护坡，防止由于壅水对河堤的冲刷。

⑥建议工程跨越水源保护区桥面进行封闭，通过桥梁上的自然坡度将雨水排出保护区区域之外，避免直接排入水体。

⑦ 加强桥梁结构形式的景观设计，使之与所在区域背景景观相协调。

(3) 土石方工程生态环境影响及保护措施。

本工程沿线经过鄱阳湖平原区、丘陵区以及怀玉山脉中低山三个地貌单元，地形自西向东由平原区经丘陵区逐渐过渡到中低山区再到丘陵区，呈台阶状，起伏较大，地形特征决定本工程土石方调配相对困难，而且路基填料要求严格，但是主体工程设计时充分考虑了土石方调配，尽可能减少取弃土临时用地，从源头上减少水土流失的产生。本工程调整前挖方利用率为57.58%；方案调整后，设计通过进一步优化土石方调配，挖方利用率提高至60.92%，相对工程所处环境特点，利用率相对较高。

为将工程造成的环境影响降低到最小程度，评价在设计已有的环保措施基础上增加以下减缓措施：合理安排弃土流向，尽量使之资源化，建议将部分弃渣用于沿线城市建设的填方，如用于公路铺路和回填取土坑；加强土石方调配，在技术经济可行的条件下，加大土石方调配运距，尽量移挖作填；严禁乱取乱弃，尽量减少回填方的堆放时间和堆放量，精心组织施工，先后有序，后序施工点开挖的土方应作为选期施工点的回填土方，既减少了对环境的污染，又可节约工时和资金；在水保方案中增加取土场坡面喷播植草防护 68.71hm²、取土面栽植乔木 61854 株；弃土场坡面喷播植草防护 152.45hm²、坡顶栽植乔木 175632 株，对取、弃土场进行全面防护。

3.8.2.6 视觉景观影响及保护措施

本工程在一定程度上影响了沿线的土地利用格局，其路基、桥梁、站场

和取弃土场等均对沿线视觉景观产生一定的影响，评价在设计中已经采取的缓解措施基础上，根据工程特点，结合当地人文社会，历史文化以及自然景观特征，补充一下措施和建议：

① 桥梁视觉景观。

对位于与城市主干道相交路段的桥梁，可将墩台、立柱等壁面处理光滑，还可运用隐蔽法对其进行适当的修饰，如对其表面贴附别的面材，用这些面材的色泽、质感来控制视觉印象，以获得美观效果；同时可充分利用桥下空间进行绿化、美化，利用植被的融合作用，将桥梁与周边自然风光相协调，可种植耐荫植物，在桥墩周边种植爬墙虎等攀缘植物，形成生机盎然、充实多姿的立体绿化景观。

② 隧道洞门视觉景观。

在贯彻早进晚出、环保洞门设计原则的基础上，施工完成后，隧道洞口边、仰坡及植被遭到破坏的地方恢复植被。同时，设计中应加强洞口开挖坡面的绿化恢复设计，在确保工程安全的前提下优先采用植物防护措施，选择适宜的树种、草种，达到防护工程、改善路况，绿化环境、美化景观的目的。

③ 站场视觉景观。

车站设计充分考虑了景观效应。

④ 路基（堑）视觉景观。

采用边坡植草绿化，绿化草种应选择根部发达，茎叶低矮、具有抗逆性好、适应性强、耐贫瘠和伏旱高温、生长能力强的多年生草种，景观上尽量与沿途自然环境相适应。针对不同的边坡坡率、当地气候和地质条件，选择能适应当地自然条件的粗放型草灌植物，恢复开挖边坡的绿化，减少后期的养护。

⑤ 取弃土场视觉景观。

施工结束后，应对取弃土场进行土地复垦，恢复植被或耕种，逐步消除因取土开凿岩石或弃土弃渣造成与周边景观不相协调，植被破坏等不良景观效果。

3.8.2.7 生态用水影响分析及保护措施

本工程本着逢沟设涵、逢河设桥的原则设置过水通道，并加大隧道比例，工程建设对沿线地表水的阻隔影响较小。

本工程隧道涌水路段较少，设计采取防水措施后，工程建设对沿线地下水影响不大。

3.8.2.8 水土流失影响及保护措施

本工程建设扰动原地貌面积 1259.89hm²，包括永久占地面积 987.16hm²，专项设施改建占地 143.26hm²，临时占地 129.48hm²；工程损坏水土保持设施面积为 1083.24hm²。工程建设可能造成的水土流失总量 4158234t，新增水土流失总量 382146t。其中工程施工期造成的水土流失量占可能造成水土流失总量的 74.6%，工程施工期是产生水土流的重点时段。

评价在设计中已经采取的缓解措施基础上，增加以下措施和建议：

- ① 优化施工组织和制定严格的施工作业制度；在满足施工进度前提下，尽量将挖填施工安排在非雨期，并缩短土石方堆置时间；
- ② 土石方开挖与填筑必须严格限制在征地范围内；
- ③ 土石方分段施工、分段及时防护，随挖、随填、随运、随夯，不留松土；
- ④ 加强施工期监控与管理，严格按设计要求施工，合理组织施工。
- ⑤ 施工场地选址时，应满足就近施工的原则；在城市建成区，施工场地两侧应设置 3~4m 高的硬质栅栏进行挡护；施工过程中，场地内应勤洒水，防治扬尘；施工结束后首先拆除临时建筑物，清除建筑垃圾，地面硬化或绿化；注意加强场区内的绿化和临时堆土的防护。
- ⑥ 施工中应加强弃渣防治和运输车辆管理，工程弃渣应交由地方渣土办统一处理，运输车辆应按照规定线路和时间行驶。

3.8 环境保护措施及投资

本工程投资估算总额 2817374.86 万元。环保措施投资计列 112554.75 万



元，环保工程投资约占总投资估算总额的 4.0%。

工程环保措施与概算清单

治理项目	站段名称	工程初步设计措施		本次评价建议措施		环保工程投资（万元）
		设计方案	治理效果	建议治理方案	治理效果	
生态保护及水土保持	沿线路基、桥梁、隧道、大型工程等	水土保持工程防护措施、植物措施和临时防护措施	确保铁路运输安全、防治水土流失	绿化、景观、复耕、临时防护等	防治水土流失	86990.97
	工程沿线地下文物			文物勘察	文物保护	250.00
	沿线古树			古树移植及防护	古树保护	8.00
	珍稀保护植物			珍稀保护植物应急防护	珍稀植物保护	5.00
	沿线隧道			施工期地下水环境监控	防止水资源流失	100.00
	居民用水			施工期地下水环境监控	防止水资源流失	50
	黄字号黑麂自然保护区生态监测费和生态补偿					140
	昌江重要经济鱼类种质资源保护区生态监测和生态补偿					105
	小计					87348.97
噪声治理	沿线敏感点			置换居民住户 491 户	免受铁路噪声影响	22075.53
				设置 2.05m 高声屏障 16623 延米，2.95m 高声屏障 19177 延米	达标、维持现状或满足使用功能要求	
				安装隔声窗 35540 m ²		
小计					22075.53	
运营期污水治理	九江站	化粪池	三级标准	同设计	同设计	2550.00
	琵琶湖站	化粪池	一级标准	增加人工湿地处理，需增加投资 50 万元。		
	湖口站	化粪池、SBR 污水处理设施	一级标准	同设计	同设计	
	都昌站	化粪池、SBR 污水处理设施	一级标准	同设计	同设计	
	油墩街站	化粪池、厌氧滤池、人工湿地	一级标准	同设计	同设计	
	鄱阳站	化粪池、SBR 污水处理设施	一级标准	同设计	同设计	
	景德镇北站	化粪池、隔油池、SBR 污水处理设施	三级标准	先保留 SBR 工艺投资，根据市政管网建设情况适时取消，改用化粪池、隔油池即可		

环境影响报告书简本

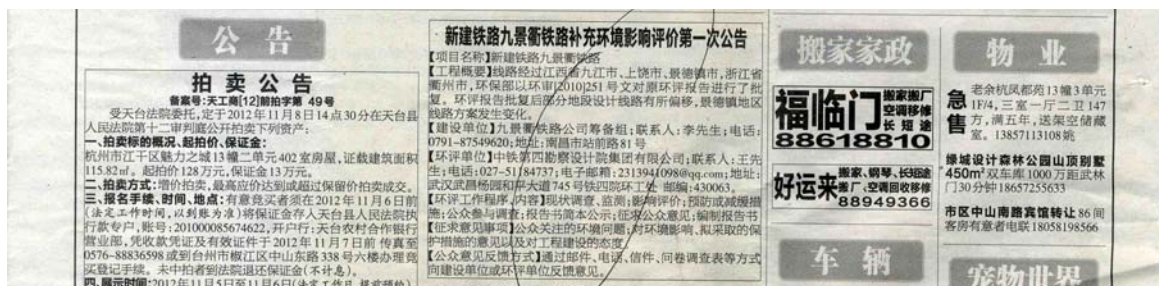
治理项目	站段名称	工程初步设计措施		本次评价建议措施		环保工程投资（万元）
		设计方案	治理效果	建议治理方案	治理效果	
	赋春站	化粪池、厌氧滤池、人工湿地	一级标准	同设计	同设计	
	婺源站	化粪池	三级标准	同设计	同设计	
	新岗山站	化粪池、SBR 污水处理设施	一级标准	同设计	同设计	
	开化站	化粪池、SBR 污水处理设施	一级标准	同设计	同设计	
	辉埠站	排入既有 SBR 污水处理设施处理	一级标准	同设计	同设计	
运营期污水治理	常山站	化粪池、SBR 污水处理设施	一级标准	地方配套九景衢常山车站，规划建设相应的进站道路及排水管网，常山站距离常山县天马污水处理厂 2.8km，待市政管网建成后可进入城市污水处理厂，建议现阶段该站仍采用设计的 SBR 的污水处理工艺，待进站道路及管网建成后将车站污水纳入城市管网，进入污水处理厂处理		
	衢州站	化粪池	三级标准	同设计	同设计	
施工期污水处理	施工污废水	/	/	施工场地设置临时沉淀池、干化堆积场 276 个，临时格池 50 个，临时化粪池约 50 个。	施工污水处理	515.00
	水源保护	/	/	施工期环境监控	水源地水质监测	30.00
	小计					545.00
电视接收防护	沿线			有线电视入网补偿	满足收看要求	35.25
全线环保投资合计						112554.75



4 公众参与

4.1 公开环境信息的次数、内容、方式

2012年10月24日在《南昌晚报》(江西省)、2012年10月19日在《今日早报》(浙江省)上进行了新建铁路九景衢铁路补充环境影响评价第一次公告, 如图所示。



在《南昌晚报》、《今日早报》刊登第一次公告

2013年3月22日在《信息日报》(江西省)及《今日早报》(浙江省)和 中铁第四勘察设计院集团有限公司(www.crfds.com)网站上进行新建铁路九景衢铁路补充环境影响评价第二次公示, 并同时刊登报告书简本, 向公众提供

项目概况、环境影响、环保措施及初步评价结论等方面的信息，如图所示。



快速合法催收各类账务
*今日早醒提醒：请交易双方妥善核对对方相关有效手续及证件，本刊信息不作为承担法律责任的依据。

从深公司账务咨询
88828930, 13958153392

中国劳动部认证高级收账师
执业证书：PXXYGL06110529
联合律师 合法诚信
网址：www.csqzb.com
杭州中城北路57号3008室

今日职场
0571-85311064, 85311174

百家实业
聘男女市场销售人员10名,出
酬1名。(急可在滨江区政府
建) 18368196586-王先生

公告

浙江华凯市政环境艺术发展有限公司 浙江省工商行政管理局 2012年3月23日签发的注册号为3300102601190452的营业执照副本, 声明作废。

浙江广控电气科技有限公司 遗失公章一枚, 声明作废。

遗失 坐落杭州市滨江区白金海岸花园3幢402室房产证, 产权证号0601603, 声明作废。

遗失 上城区后市街145号201室(土地证)号码杭上地改国用(2000)字第9763号, 《契证》编号381463, 声明作废。潘丹珍

遗失 杭州致政贸易有限公司公章一枚, 声明作废。

遗失声明: 杭州山珍老人公寓有限公司遗失浙江省杭州物业服务统一发照(手工)一本(代码233010970813)号码2359401至2359425, 声明作废。

遗失 2012年3月22日发建德隆翔贸易有限公司营业执照正本3301200054809, 声明作废。

钱健儿 身份证330122106606180016 保险代理资格声明遗失

新建设路九景衢铁路工程变更环境影响评价第二次公示
按照《中华人民共和国环境影响评价法》要求, 自2013年3月22日起将《新建设路九景衢铁路工程变更环境影响评价报告书(简本)》悬挂于www.crtdi.com网站, 向公众提供项目概况、环境影响、环保措施等方面的信息, 并征求公众意见, 公示期限为10个工作日。公众可以通过信件、E-mail、电话、传真等形式提供意见和建议。
联系人: 王工, 电话: 027-51184737, 传真: 027-51155977
E-mail: 2313941098@QQ.COM, 地址: 湖北省武汉市和平大道745号中铁四院环工处, 邮编: 430063



台A股账户数约3482.7万户, 较前一报告期增加246万户。

截至3月15日, 沪深两市共有A股账户1.69亿户, B股账户253.56万户, 有效账户1.35亿户。当前参与交易的A股账户约1035.3万户, 较前一报告期减少241.3万户。(据《中国证券报》)

此期财报季, 利润分配预案非常诱人, 向全体股东每10股派发现金红利74元(含税), 共计派发现金红利76604933406元。此预案一出, 立即引来不少质疑, 虽然公司昨日发布澄清公告, 称“目前本公司资金情况良好, 本次利润分配不会影响公司未来生产运营所需的现金流”, 但据说就高额分红一事, 江苏证监局已介入。

说实话, 这只股票在前不久还股时, 针对公司的分配预案, 有人认为, 最大受益者是那些补仓的投资者。按该公司1036亿股计算, 总分红高达766亿元, 是当年公司净利润的300多倍, 而且占该公司未分配利润的80%以上, 这是否算是“失血式”分红呢? 据在此证监部门正在进行的相应调查, 其中江苏证监局也已介入, 相信要不了多长时间, 此事定会有个答复。

新建设路九景衢铁路工程变更环境影响评价第二次公示
按照《中华人民共和国环境影响评价法》要求, 自2013年3月22日起将《新建设路九景衢铁路工程变更环境影响评价报告书(简本)》悬挂于www.crtdi.com网站, 向公众提供项目概况、环境影响、环保措施等方面的信息, 并征求公众意见, 公示期限为10个工作日。公众可以通过信件、E-mail、电话、传真等形式提供意见和建议。
联系人: 王工, 电话: 027-51184737, 传真: 027-51155977
E-mail: 2313941098@QQ.COM, 地址: 湖北省武汉市和平大道745号中铁四院环工处, 邮编: 430063

在《信息日报》、《今日早报》刊登第二次公告





在“铁四院网站”刊登第二次公示和简本公示

4.2 征求公众意见的范围、次数、形式

问卷调查范围为本工程沿线附近地区，地域范围基本覆盖了工程直接影响范围；受调查人员既包括直接受本工程建设影响者，也包括间接受影响者。线路所经居民密集地区，铁路直接影响范围内的村庄和学校等是重点环境保护目标，因此本次评价问卷个人调查表的发放对象主要为生活在拟建工程沿线的城镇普通居民、乡村农民、沿线学校的教职员工等；团体调查表的发放对象主要为沿线村委、居委、学校及企业。

本次问卷调查共发出团体意见调查表 130 份，回收 125 份，回收率为 96.2%。团体意见统计结果如表所列。

公众参与团体问卷信息统计表

序号	单位名称	联系人	联系电话	对项目态度	备注
1	九江市庐山区新港镇洪垅埂村	邹**	1397*****	支持	
2	九江市庐山区新港镇太平桥村	饶**	8732***	支持	
3	九江市庐山区新港镇细山村	陈**	1390*****	支持	顺接路、涵管、涵洞；污水的排放、水系的处理；居民区噪声的防护措施
4	九江市庐山区新港镇江矶村	陈**	1351*****	支持	铁路沿线采取隔音降噪措施
5	九江市庐山区新港镇新港村	殷**	8732***	支持	
6	庐山区五里街道办事处荷塘新村	胡**	8590***	支持	
7	庐山区五里街道办事处前进村	龚**	8591***	支持	防止水土流失
8	庐山区五里街道办事处三垅村	夏**	1387*****	支持	
9	庐山区五里街道南湖村社管中心	周**	1517*****	支持	保护植被、加大绿化减少沿线两侧噪声
10	庐山区五里街道办事处南湖小区社区	周**	8536***	支持	交通管理好，夜间禁止加班
11	庐山区五里街道办事处长虹北路社区	黎**	1380*****	支持	
12	九江市浔阳区金鸡坡街道游岭村	桑**	1387*****	支持	
13	湖口县付垄乡凰山村	崔**	1397*****	支持	
14	湖口县付垄乡大山村	朱**	1376*****	支持	
15	湖口县付垄乡水车村	徐**	1347*****	支持	

16	湖口县付垄乡一甲村	饶**	1387*****	支持	
17	湖口县付垄乡殷山村	殷**	1350*****	支持	
18	湖口县付垄乡夏坂村	夏**	1376*****	支持	
19	湖口县付垄乡唐坂村	付**	1587*****	支持	
20	湖口县付垄乡付垄村	饶**	1370*****	支持	
21	湖口县凰村乡新庆村	吴**	1587*****	支持	
22	湖口县张青乡刘瑞村	张**	1387*****	支持	

团体意见问卷调查结果统计表

序号	项 目	内 容	数 量 (份)	百分比 (%)
1	贵单位是通过何种途径了解到本工程即将建设的消息	(1) 广播、报纸、电视、网络等媒体	92	73.60%
		(2) 本次调查表	44	35.20%
		(3) 其它	4	3.20%
2	贵单位认为本工程建设对出行有何意义	(1) 方便了	65	52.00%
		(2) 出行更具选择性	51	40.80%
		(3) 帮助不大	17	13.60%
3	从环境保护而言,贵单位认为本项目建设在施工期的主要影响是	(1) 扬尘	54	43.20%
		(2) 噪声	75	60.00%
		(3) 振动	40	32.00%
		(4) 污水泥浆	28	22.40%
		(5) 交通干扰	33	26.40%
		(6) 征地拆迁	51	40.80%
		(7) 其它	1	0.80%
4	贵单位认为施工期应采取的环保措施为	(1) 噪声、振动防护	68	54.40%
		(2) 洒水降尘	51	40.80%
		(3) 污废水有组织排放	48	38.40%

序号	项 目	内 容	数 量 (份)	百分比 (%)
		(4) 加强环境管理	64	51.20%
		(5) 其它	0	0.00%
5	从环境保护而言, 贵单位认为本项目在运营期的主要影响	(1) 噪声	99	79.20%
		(2) 振动	61	48.80%
		(3) 电磁干扰	41	32.80%
		(4) 污水	31	24.80%
		(5) 其它	0	0.00%
6	贵单位认为运营期应采取的环保措施为	(1) 声屏障	75	60.00%
		(2) 隔声窗	44	35.20%
		(3) 搬迁	25	20.00%
		(4) 轨道减振	49	39.20%
		(5) 绿化	41	32.80%
		(6) 规划控制	26	20.80%
		(7) 其他 (具体为)	0	0.00%
7	贵单位对本工程建设的态度	(1) 支持	125	100.00%
		(2) 不支持	0	0.00%
		(3) 其他 (原因)	1	0.80%

本次问卷调查共发出意见征求表 1000 份, 回收 969 份, 回收率 96.9%, 个人意见调查对象构成、个人问卷信息统计级个人意见统计结果如表所列。

公众参与个人问卷信息统计表

序号	姓名	地址	联系电话	主要意见	对本工程态度
1	刘**	富华小区	1587*****		支持
2	杨**	富华小区	1587*****		支持
3	梁**		1387*****		支持
4	刘**	龙鑫花园	1587*****		支持
5	邹**	龙鑫花园	1397*****		支持
6	光**	南湖村	1370*****		支持
7	罗**	南湖村	1380*****		支持
8	周**	南湖村	1594*****		支持
9	周**	南湖村	1517*****		支持
10	周**	南湖二组	1387*****		支持
11	周**	南湖村	1347*****		支持
12	龚**	荷塘新村	1397*****		支持
13	李**	荷塘新村	1350*****		支持
14	李**	荷塘新村	***		支持
15	李**	荷塘新村	1390*****		支持
16	李**	荷塘新村	1387*****		支持
17	张**	荷塘新村	1375*****		支持
18	孔**	下五里桥	8590***		支持
19	吕**	下五里桥	8571***		支持
20	聂**	下五里桥	8570***		支持
21	吴**	下五里桥	1872*****		支持
22	张**	下五里桥	1387*****		支持
23	刘**	前进村一组	***		支持
24	刘**	前进村一组	1387*****		支持
25	刘**	前进村一组	***		支持
26	罗**	游岭桑家村	1500*****		支持
27	罗**	游岭桑家村	1375*****		支持
28	桑**	游岭桑家村	1360*****		支持
29	桑**	游岭桑家村	1357*****		支持
30	桑**	游岭桑家村	1387*****		支持
31	未**	游岭桑家村	1387*****		支持
32	陈**	铁路职工宿舍	1507*****		支持
33	龚**	铁路职工宿舍	1397*****		支持
34	桑**	铁路职工宿舍	1387*****		支持
35	徐**	铁路职工宿舍	1397*****		支持
36	殷**	铁路职工宿舍	8618***		支持
37	邹**	铁路职工宿舍	1317*****		支持
38	王**		1347*****		支持
39	吴**		***		支持
40	徐**		1397*****		支持
41	徐**	代家村	1350*****		支持

环境影响报告书简本

42	张**		7928***	支持
43	陈**	太平桥村	1827*****	支持
44	高**	太平桥村	1357*****	支持
45	罗**	太平桥村	1597*****	支持
46	饶**	太平桥村	1580*****	支持
47	殷**	太平桥村	1587*****	支持
48	张**	太平桥村	1357*****	支持
49	张**	太平桥村	8733***	支持
50	龚**	龚家湾	1587*****	支持
51	殷**	桃花中小学	1376*****	支持
52	张**	桃花中小学	1397*****	支持
53	陈**	前陈村	1397*****	支持
54	陈**	后陈村	1387*****	支持
55	代**	代家门	1387*****	支持
56	李**	李家湾	1594*****	支持
57	柳**	柳家嘴	1860*****	支持
58	张**	新港村	***	支持
59	张**	洪垅埂村	8732***	支持
60	高**	吴家湾	1397*****	支持
61	刘**	刘家上湾	1333*****	支持
62	吴**	吴家湾	1397*****	支持
63	吴**	吴家湾	1367*****	支持
64	吴**	吴家湾	1300*****	支持
65	吴**	吴家山	1517*****	支持
66	代**	熊家门	1387*****	支持
67	代**	熊家门	1390*****	支持
68	代**	熊家门	1390*****	支持
69	李**	熊家门	1587*****	支持
70	熊**	熊家门	1357*****	支持
71	熊**	熊家门	***	支持
72	熊**	熊家门	1362*****	支持
73	方**	洪湖村	1397*****	支持
74	方**	洪湖村	1587*****	支持
75	方**	洪湖村	1397*****	支持
76	方**	洪湖村	1317*****	支持
77	崔**	洪湖村	1387*****	支持
78	杨**	洪湖村	1375*****	支持
79	杨**	洪湖村	1518*****	支持
80	杨**	洪湖村	1587*****	支持
81	仨**	何家村	1380*****	支持
82	仨**	何家村	1350*****	支持
83	涂**	何家村	1387*****	支持
84	吴**	月亮村	1347*****	支持
85	谢**	月亮村	1807*****	支持
86	胡**	石桥	1376*****	支持

87	黄**	沈家村	1317*****		支持
88	沈**	沈家村	1307*****		支持
89	沈**	沈家村	1507*****		支持
90	黄**	殷家岭	***		支持
91	刘**	殷家岭	1594*****		支持
92	徐**	殷家岭	1830*****		支持
93	孙**	王先师村	1535*****		支持
94	王**	王先师村	1357*****		支持
95	王**	王先师村	1337*****		支持
96	王**	王先师村	1527*****		支持
97	程**	王先师村	1375*****		支持
98	孙**	王先师村	1340*****		支持
99	孙**	王先师村	1380*****		支持
100	孙**	王先师村	1387*****		支持
101	孙**	王先师村	1877*****		支持
102	孙**	王先师村	1587*****		支持
103	又**	王先师村	1357*****		支持
104	李**	马影镇	1387*****		支持
105	刘**	马影镇	1347*****		支持
106	吴**	马影镇	1397*****		支持
107	李**	新塘 10 组	1375*****		支持
108	文**	新塘 10 组	1594*****		支持
109	湘**	新塘 10 组	1587*****		支持
110	郑**	新塘 10 组	1517*****		支持
111	徐**		1387*****		支持
112	徐**		1897*****		支持
113	徐**		1380*****		支持
114	徐**		1597*****		支持
115	徐**		6552***		支持
116	徐**		1370*****		支持
117	徐**		1597*****		支持
118	王**		6558***		支持
119	王**		1587*****		支持
120	王**		6558***		支持
121	徐**		6559***		支持
122	徐**		1370*****		支持
123	徐**		6551***		支持
124	梅**	水车村	1507*****	没有停靠站	支持
125	饶**	水车村	1351*****	没有停靠站	支持
126	饶**	水车村	6559***	没有停靠站	支持
127	王**	水车村	1517*****	没有停靠站	支持
128	王**	水车村	6559***	没有停靠站	支持
129	王**	水车村	6557***	没有停靠站	支持
130	徐**	水车村	1837*****	没有停靠站	支持
131	徐**	水车村	1351*****	没有停靠站	支持

环境影响报告书简本

132	徐**	水车村	6559***	没有停靠站	支持
133	徐**	水车村	1387*****	没有停靠站	支持
134	徐**	水车村	1347*****	没有停靠站	支持
135	王**	水车村	1517*****	没有停靠站	支持
136	印**	水车村	1597*****	没有停靠站	支持
137	周**	水车村	1897*****	没有停靠站	支持
138	周**	水车村	1587*****	没有停靠站	支持
139	周**	水车村	1804*****	没有停靠站	支持
140	周**	水车村	1325*****	没有停靠站	支持
141	周**	水车村	1510*****	没有停靠站	支持
142	周**	水车村	1317*****	没有停靠站	支持
143	周**	水车村	1333*****	没有停靠站	支持
144	周**	水车村	1594*****	没有停靠站	支持
145	刘**	降上刘	1387*****		支持
146	刘**	降上刘	1507*****		支持
147	刘**	降上刘	1387*****		支持
148	饶**	降上刘	1587*****		支持
149	刘**	大山堰边刘	1507*****		支持
150	刘**	大山堰边刘	1376*****		支持
151	刘**	大山堰边刘	1587*****		支持
152	刘**	大山堰边刘	1517*****		支持
153	刘**	大山堰边刘	1317*****		支持
154	刘**	大山堰边刘	1397*****		支持
155	黎**	黎中湾	1357*****	没有站	支持
156	黎**	黎中湾	1362*****	没有站	支持
157	黎**	黎中湾	1376*****	没有站	支持
158	黎**	黎中湾	1837*****	没有站	支持
159	王**	黎中湾	1517*****	没有站	支持
160	曹**	上垄	***		支持
161	曹**	上垄	1347*****		支持
162	曹**	上垄	1518*****		支持
163	曹**	文光村	1527*****		支持
164	曹**	文光村	1587*****		支持
165	曹**	文光村	6562***		支持
166	曹**	文光村	1380*****		支持
167	曹**	文光村	1306*****		支持
168	曹**	文光村	***		支持
169	曹**	文光村	1387*****		支持
170	李**	沈润村	1347*****		支持
171	沈**	沈润村	1517*****		支持
172	蔡**	沈仙村	1320*****		支持
173	李**	沈仙村	1347*****		支持
174	刘**	沈仙村	1351*****		支持
175	沈**	沈仙村	1518*****		支持
176	黄**	武前九组	***		支持

177	沈**	武前九组	***		支持
178	沈**	武前九组	1517*****		支持
179	沈**	武前九组	***		支持
180	沈**	武前九组	***		支持
181	沈**	武前九组	***		支持
182	沈**	武前九组	***		支持
183	沈**	武前九组	***		支持
184	沈**	武前九组	1375*****		支持
185	王**	武前九组	***		支持
186	王**	王常村	***		支持
187	王**	王常村	***		支持
188	王**	王常村	***		支持
189	王**	王常村	***		支持
190	王**	王常村	1350*****		支持
191	邹**	王常村	***		支持
192	陈**	武山镇	1507*****		支持
193	陈**	武山镇	1347*****		支持
194	陈**	武山镇	6542***		支持
195	陈**	武山镇	***		支持
196	陈**	武山镇	1357*****		支持
197	陈**	武山镇	1527*****		支持
198	陈**	武山镇	1347*****		支持
199	沈**	武山镇	6541***		支持
200	谢**	谢彦自然村	1527*****		支持
201	谢**	谢彦自然村	1376*****		支持
202	谢**	谢彦自然村	1587*****		支持
203	高**	高家	7925***		支持
204	高**	高家	7925***		支持
205	高**	高家	7925***		支持
206	石**	石均自然村	7925***		支持
207	石**	石均自然村	1387*****		支持
208	石**	石均自然村	7925***		支持
209	石**	石均自然村	1397*****		支持
210	石**	石均自然村	1587*****		支持
211	石**	石均自然村	1387*****		支持
212	谭**	石均自然村	1897*****		支持
213	叶**	石均自然村	1517*****		支持
214	曹**	石扈村	1397*****		支持
215	刘**	石扈村	1397*****		支持
216	石**	石扈村	1838*****		支持
217	石**	石扈村	7925***		支持
218	石**	细石扈	***		支持
219	石**	细石扈	1387*****		支持
220	石**	细石扈	1587*****		支持
221	石**	细石扈	1317*****		支持

环境影响报告书简本

222	石**	细石扈	1594*****	支持
223	曹**	曹豫村	1390*****	支持
224	曹**	北吴村	1507*****	支持
225	曹**	曹豫村	1877*****	支持
226	曹**	田民岭上	1367*****	支持
227	曹**	岭上	7925***	支持
228	曹**	田民岭上	1837*****	支持
229	曹**	岭上	1517*****	支持
230	曹**	岭上	1527*****	支持
231	曹**	田民港下	1347*****	支持
232	曹**	田民港下	1387*****	支持
233	曹**	田民港下	1877*****	支持
234	曹**	田民港下	1872*****	支持
235	草**	田民港下	1342*****	支持
236	石**	石横村	1507*****	支持
237	石**	石横村	7925***	支持
238	石**	石横村	1597*****	支持
239	曹**	石茂村	1397*****	支持
240	曹**	石茂村	1872*****	支持
241	石**	东平石茂村	1872*****	支持
242	石**	东平石茂村	1306*****	支持
243	石**	石茂村	1827*****	支持
244	谢**	石茂村	1518*****	支持
245	石**	石岳村	1387*****	支持
246	王**	王梅榨村	1315*****	支持
247	王**	王梅榨村	1315*****	支持
248	胡**	石岭村	1323*****	支持
249	胡**	胡家村	1518*****	支持
250	石**	南港	1518*****	支持
251	石**	施家村	1527*****	支持
252	石**	施家村	1375*****	支持
253	石**	施家村	1594*****	支持
254	石**	施家村	1507*****	支持
255	石**	施家村	1597*****	支持
256	陶**	施家村	1837*****	支持
257	王**	胡家村	1517*****	支持
258	王**	王家村	1804*****	支持
259	王**	王家村	1387*****	支持
260	王**	王家村	1522*****	支持
261	王**	吕岭自然村	1507*****	支持
262	王**	王家村	1340*****	支持
263	江**	宝山王义村	1387*****	支持
264	江**	宝山王义村	1300*****	支持
265	江**	宝山王义村	1302*****	支持
266	江**	宝山王义村	1387*****	支持

267	王**	宝山王义村	1527*****		支持
268	王**	宝山王义村	1872*****		支持
269	王**	宝山王义村	1872*****		支持
270	王**	宝山王义村	1331*****		支持
271	王**	宝山王义村	1567*****		支持
272	谢**	宝山王义村	1319*****		支持
273	周**	宝山王义村	1527*****		支持
274	沈**	蔡玲中舍	1517*****		支持
275	吴**	蔡玲镇宝山村	1594*****		支持
276	吴**	吴士凤村	1375*****		支持
277	吴**	吴士凤村	1343*****		支持
278	吴**	蔡玲村委会	1597*****		支持
279	吴**	吴士凤村	1507*****		支持
280	吴**	吴士凤村	1555*****		支持
281	万**	东万家湾	***		支持
282	万**	东万家湾	***		支持
283	万**	东万家湾	***		支持
284	曹**	王家祠	1387*****		支持
285	汪**	王家祠	1387*****		支持
286	王**	王家祠	1597*****		支持
287	王**	王家祠	1507*****		支持
288	王**	王家祠	1517*****		支持
289	向**	王家祠	1350*****		支持
290	余**	王家祠	1376*****		支持
291	张**	王家祠	1517*****		支持
292	程**	中馆刘山李家村	1387*****		支持
293	李**	中馆刘山李家村	1527*****		支持
294	李**	中馆刘山李家村	5161***		支持
295	李**	中馆刘山李家村	1535*****		支持
296	李**	中馆刘山李家村	1517*****		支持
297	李**	中馆刘山李家村	1507*****		支持
298	李**	中馆刘山李家村	1517*****		支持
299	李**	中馆刘山李家村	1530*****		支持
300	李**	中馆刘山李家村	1517*****		支持
301	李**	中馆刘山李家村	1870*****		支持
302	刘**	中馆刘山李家村	1507*****		支持

303	刘**	中馆刘山李家村	1387*****		支持
304	刘**	中馆刘山李家村	1590*****		支持
305	刘**	中馆刘山李家村	1594*****		支持
306	吕**	中馆刘山李家村	1837*****		支持
307	余**	中馆刘山李家村	1387*****		支持
308	汪**	太平坂小组	1392*****		支持
309	王**	太平坂小组	1376*****	没有站台、减少噪声， 远离居民区	支持
310	胡**	胡家村	1593*****		支持
311	胡**	胡家村	1897*****		支持
312	王**		***		支持
313	忠**	胡家村	1827*****		支持
314	胡**	胡家村	1376*****		支持
315	盛**	洲头咀	1587*****		支持
316	王**	苏田坂	1387*****		支持
317	江**	沙洲江家	1315*****		支持
318	严**	沙洲严家	1376*****		支持
319	严**	沙洲严家	1527*****		支持
320	严**	沙洲严家	1518*****		支持
321	张**	沙洲张家	1897*****		支持
322	盛**	漳田村	1397*****		支持
323	吴**	叶家村	1380*****		支持
324	叶**	叶家村	1321*****		支持
325	叶**	叶家村	6348***		支持
326	叶**	叶家村	6348***		支持
327	叶**	叶家村	1397*****		支持
328	叶**	叶家村	1369*****		支持
329	叶**	叶家村	1877*****		支持
330	叶**	叶家村	1397*****		支持
331	叶**	叶家村	1827*****		支持
332	叶**	漳田叶家村	1866*****		支持
333	叶**	叶家村	1396*****		支持
334	王**	天园村	1368*****		支持
335	严**	油墩村严家	1397*****		支持
336	严**	油墩村严家	1527*****	没车站	支持
337	严**	油墩村严家	1375*****		支持
338	曹**	麻下曹家村	1387*****		支持
339	曹**	麻下曹家村	1357*****		支持
340	曹**	麻下曹家村	1375*****		支持
341	曹**	麻下曹家村	1367*****		支持
342	曹**	麻下曹家村	1877*****		支持

343	曹**	麻下曹家村	1872*****		支持
344	曹**	麻下曹家村	1517*****		支持
345	曹**	麻下曹家村	1315*****		支持
346	黄**	麻下曹家村	1807*****		支持
347	刘**	麻下曹家村	1518*****		支持
348	刘**	麻下曹家村	1362*****		支持
349	刘**	麻下曹家村	1347*****		支持
350	吴**	河下村	1557*****		支持
351	吴**	河下村	1369*****		支持
352	吴**	河下村	1593*****		支持
353	吴**	河下村	1827*****		支持
354	夏**		1376*****		支持
355	夏**	下赵村	7936***		支持
356	夏**	下赵村	1557*****		支持
357	赵**	下赵村	1535*****		支持
358	赵**	下赵村	1362*****		支持
359	吴**	永福村	1593*****		支持
360	吴**	永福村	1597*****		支持
361	吴**	永福村	1827*****		支持
362	吴**	永福村	1507*****		支持
363	吴**	永福村	1597*****		支持
364	吴**	永福村	1350*****		支持
365	吴**	永福村	1387*****		支持
366	吴**	永福村	1593*****		支持
367	占**	永福村	1593*****		支持
368	吴**	油墩街坂上	1315*****		支持
369	吴**	油墩街坂上	1593*****		支持
370	吴**	油墩街坂上	1507*****		支持
371	吴**	油墩街坂上	1597*****		支持
372	吴**	油墩街坂上	1357*****		支持
373	王**	信伍村	1364*****	无效益、按现设计声屏障往西延长200米	支持
374	王**	信伍村	1507*****	无效益、按现设计声屏障往西延长200米	支持
375	王**	信伍村	1347*****	无效益、按现设计声屏障往西延长200米	支持
376	王**	信伍村	1507*****	无效益、按现设计声屏障往西延长200米	支持
377	王**	信伍村	1827*****	无效益、按现设计声屏障往西延长200米	支持
378	王**	信伍村	1517*****	无效益、按现设计声屏障往西延长200米	支持
379	王**	信伍村	6332***	无效益、按现设计声屏障往西延长200米	支持
380	王**	信伍村	1359*****	无效益、按现设计声屏障往西延长200米	支持
381	王**	信伍村	1872*****	无效益、按现设计声屏障往西延长	支持

				200米	
382	王**	信伍村	1357*****	无效益、按现设计声屏障往西延长200米	支持
383	王**	信伍村	1593*****	无效益、按现设计声屏障往西延长200米	支持
384	王**	信伍村	1347*****	无效益、按现设计声屏障往西延长200米	支持
385	严**	严家村	1587*****	建议左侧与右侧同等设置声屏障	支持
386	严**	严家村	1865*****	建议左侧与右侧同等设置声屏障	支持
387	严**	严家村	1517*****	建议左侧与右侧同等设置声屏障	支持
388	严**	严家村	1861*****	建议左侧与右侧同等设置声屏障	支持
389	严**	严家村	1521*****	建议左侧与右侧同等设置声屏障	支持
390	严**	严家村	1517*****	建议左侧与右侧同等设置声屏障	支持
391	严**	严家村	1387*****	建议左侧与右侧同等设置声屏障	支持
392	严**	严家村	1387*****	建议左侧与右侧同等设置声屏障	支持
393	严**	严家村	1507*****	建议左侧与右侧同等设置声屏障	支持
394	严**	严家村	1375*****	建议左侧与右侧同等设置声屏障	支持
395	严**	严家村	1321*****	建议左侧与右侧同等设置声屏障	支持
396	严**	严家村	1837*****	建议左侧与右侧同等设置声屏障	支持
397	严**	严家村	1315*****	建议左侧与右侧同等设置声屏障	支持
398	严**	严家村	1376*****	建议左侧与右侧同等设置声屏障	支持
399	严**	严家村	1375*****	建议左侧与右侧同等设置声屏障	支持
400	张**	陈坂村	1827*****		支持
401	张**	陈坂村	1557*****		支持
402	张**	陈坂村	1507*****		支持
403	张**	陈坂村	1366*****		支持
404	董**	敬老院	1369*****		支持
405	黄**	敬老院	1375*****		支持
406	张**	拓港乡敬老院	1597*****		支持
407	张**	敬老院	1375*****		支持
408	张**	拓港乡敬老院	1597*****		支持

409	张**	敬老院	1593*****		支持
410	程**	新塘	1367*****		支持
411	程**	新塘	6331***		支持
412	程**	新塘	1587*****		支持
413	程**	新塘	1375*****		支持
414	程**	新塘	1387*****		支持
415	程**	新塘	1375*****		支持
416	程**	新塘	1877*****		支持
417	戴**	新塘	6331***		支持
418	王**	胡家杨畈村	1597*****		支持
419	王**	牛山村	1369*****		支持
420	王**	胡家杨畈村	1375*****		支持
421	王**	胡家杨畈村	1387*****		支持
422	卢**	卢家	1369*****		支持
423	卢**	胡家	1375*****		支持
424	王**	胡家	1357*****		支持
425	王**	胡家	1597*****		支持
426	王**	胡家	1822*****		支持
427	王**	胡家	1521*****		支持
428	吴**	双塘村	1364*****		支持
429	盛**	葛田村	1375*****		支持
430	吴**	小港山北	1597*****		支持
431	吴**	葛田村	1369*****		支持
432	吴**	小港山北	1877*****		支持
433	吴**	小港山北	***		支持
434	吴**	小港山北	1364*****		支持
435	方**	小港上畈	***		支持
436	方**	小港上畈	***		支持
437	方**	小港上畈	1593*****		支持
438	方**	小港上畈	1369*****		支持
439	方**	小港上畈	1587*****		支持
440	方**	小港上畈	1516*****		支持
441	江**	塔山岭	***		支持
442	刘**	田畈街	1521*****		支持
443	王**	田畈街	1511*****	应该使用更先进的科技	支持
444	徐**	街上	1397*****		支持
445	王**		1380*****		支持
446	吴**		1397*****		支持
447	张**		1507*****		支持
448	程**	田畈街新畈村	1827*****		支持
449	高**	田畈街新畈村	1397*****		支持
450	高**	田畈街新畈村	1590*****		支持
451	王**	田畈街新畈村	1527*****		支持
452	王**	田畈街新畈村	1507*****		支持
453	陈**	田畈街	***		支持

环境影响报告书简本

454	陈**	田畈街	1518*****		支持
455	江**	月山下	1587*****		支持
456	江**	月山下	1510*****		支持
457	江**	月山下	1807*****		支持
458	江**	杨子岭新村	1593*****		支持
459	李**	杨子岭新村	6301***		支持
460	徐**	杨子岭新村	6301***		支持
461	徐**	杨子岭新村	1527*****		支持
462	王**	魏家	1507*****	扬尘	支持
463	魏**	魏家	1340*****		支持
464	魏**	魏家	1375*****		支持
465	魏**	魏家	1517*****	修好进出路	支持
466	张**	魏家	1397*****		支持
467	程**		1397*****		支持
468	凌**		1387*****		支持
469	王**		1397*****		支持
470	王**		1387*****		支持
471	吴**		1387*****		支持
472	洪**		1387*****		支持
473	汪**		1369*****		支持
474	汪**		1397*****		支持
475	吴**		1397*****		支持
476	曾**		2812***		支持
477	曾**		1380*****		支持
478	曾**		1368*****		支持
479	增**		1587*****		支持
480	周**	洪源镇鸣山村	1397*****		支持
481	泛**	洪源镇鸣山村	1357*****		支持
482	叶**	洪源镇鸣山村	1390*****		支持
483	张**	洪源镇鸣山村	1340*****		支持
484	陈**		1347*****		支持
485	陈**		1387*****		支持
486	方**		1376*****		支持
487	洪**		1390*****		支持
488	雷**		1303*****		支持
489	李**		1587*****		支持
490	王**		1357*****		支持
491	张**		1370*****		支持
492	张**		1313*****		支持
493	张**		1370*****		支持
494	程**		1376*****		支持
495	程**		1530*****		支持
496	方**		1582*****		支持
497	方**		1357*****		支持
498	江**		1340*****		支持

499	程**		1369*****		支持
500	程**		1350*****		支持
501	程**	程家村	1397*****		支持
502	方**	程家村	1387*****		支持
503	方**		1331*****		支持
504	方**	洪源镇方家村	1500*****		支持
505	方**		1590*****		支持
506	方**		1390*****		支持
507	潘**		1387*****		支持
508	吴**		1397*****		支持
509	汪**	罗家滩	1387*****		支持
510	徐**	罗家滩	1376*****		支持
511	何**	玉字亭村	1360*****		支持
512	蒋**	玉字亭村	1387*****		支持
513	林**	玉字亭村	1376*****		支持
514	王**	玉字亭村	1527*****		支持
515	徐**	玉字亭村	1397*****		支持
516	徐**	玉字亭村	1357*****		支持
517	曹**	宝石村王家组	1387*****		支持
518	范**	宝石村王家组	1507*****	未见成效	其他
519	方**	宝石村王家组	1380*****		支持
520	李**	宝石村王家组	1387*****		支持
521	李**	宝石村王家组	1309*****		支持
522	王**	宝石村王家组	2811***		支持
523	许**	宝石村王家组	1397*****		支持
524	吁**	王家组	1580*****		支持
525	郑**	宝石村王家组	1320*****		支持
526	郑**	宝石村王家组	1320*****		支持
527	方**	洋湖村	1376*****		支持
528	胡**	洋湖村	1376*****		支持
529	胡**	洋湖新村	1351*****		支持
530	汪**	洋湖村	1390*****		支持
531	周**	洋湖村	1357*****		支持
532	陈**	兰田村龙洲组	1387*****		支持
533	陈**	兰田村龙洲组	1370*****		支持
534	程**	兰田村龙洲组	1500*****		支持
535	程**	兰田村龙洲组	1897*****		支持
536	竇**	兰田村龙洲组	1380*****		支持
537	黄**	兰田村龙洲组	1507*****		支持
538	金**	兰田村龙洲组	1517*****		支持
539	刘**	兰田村龙洲组	1387*****		支持
540	万**	兰田村龙洲组	1309*****		支持
541	万**	兰田村龙洲组	1807*****		支持
542	张**	兰田村龙洲组	1380*****		支持
543	戴**	虎溪村	7392***		支持

环境影响报告书简本

544	江**	虎溪村	1517*****	支持
545	金**	虎溪村	1340*****	支持
546	吴**	虎溪村	1340*****	支持
547	朱**	虎溪村	1872*****	支持
548	江**	虎溪村	1594*****	支持
549	江**	虎溪村	1387*****	支持
550	江**	虎溪村	1375*****	支持
551	江**	虎溪村	1387*****	支持
552	江**	虎溪村	1376*****	支持
553	凌**	虎溪村	1369*****	支持
554	戴**	呈坑村	1827*****	支持
555	江**	呈坑村	1587*****	支持
556	江**	呈坑村	1827*****	支持
557	江**	呈坑村	1517*****	支持
558	江**	呈坑村	1507*****	支持
559	江**	呈坑村	1347*****	支持
560	江**	呈坑村	1517*****	支持
561	欧**	呈坑村	1592*****	支持
562	潘**	呈坑村	1347*****	支持
563	汪**	呈坑村	***	支持
564	吴**	呈坑村	1872*****	支持
565	张**	呈坑村	1529*****	支持
566	量**	排岭降	1331*****	支持
567	齐**	排岭降	1397*****	支持
568	石**	排岭降	1387*****	支持
569	王**	排岭降	1594*****	支持
570	王**	排岭降	1587*****	支持
571	翁**	盘坑村委会	1397*****	支持
572	黄**	梅坦	1387*****	支持
573	张**	梅坦	1507*****	支持
574	张**	梅坦	1521*****	支持
575	张**	梅坦	1827*****	支持
576	张**	梅坦	1376*****	支持
577	王**	银丰村刘家	1397*****	支持
578	何**	桥上村	1829*****	支持
579	何**	桥上村	7320***	支持
580	何**	桥上村	1837*****	支持
581	何**	桥上村	1375*****	支持
582	章**	桥上村	7320***	支持
583	程**	程家村	1397*****	支持
584	程**	程家村	1587*****	支持
585	程**	程家村	***	支持
586	程**	程家村	1397*****	支持
587	程**	程家村	1595*****	支持
588	程**	程家村	1527*****	支持

589	李**	程家村	1343*****		支持
590	万**	程家村	1479*****		支持
591	万**	程家村	1517*****		支持
592	王**	程家村	1517*****		支持
593	程**	武口村	1507*****	桥面污水要引流, 建议村庄北侧 20 房屋要求拆迁	支持
594	程**	武口村	1357*****	桥面污水要引流, 建议村庄北侧 20 房屋要求拆迁	支持
595	程**	武口村	1507*****	桥面污水要引流, 建议村庄北侧 20 房屋要求拆迁	支持
596	董**	武口村	1387*****	桥面污水要引流, 建议村庄北侧 20 房屋要求拆迁	支持
597	何**	武口村	1397*****		支持
598	李**	武口村	1587*****	桥面污水要引流, 建议村庄北侧 20 房屋要求拆迁	支持
599	俞**	武口村	1507*****	桥面污水要引流, 建议村庄北侧 20 房屋要求拆迁	支持
600	俞**	武口村	1357*****	桥面污水要引流, 建议村庄北侧 20 房屋要求拆迁	支持
601	张**	武口村	1350*****	桥面污水要引流, 建议村庄北侧 20 房屋要求拆迁	支持
602	朱**	武口村	1517*****	桥面污水要引流, 建议村庄北侧 20 房屋要求拆迁	支持
603	朱**	武口村	1357*****	桥面污水要引流, 建议村庄北侧 20 房屋要求拆迁	支持
604	朱**	武口村	1397*****	桥面污水要引流, 建议村庄北侧 20 房屋要求拆迁	支持
605	朱**	武口	1397*****	桥面污水要引流, 建议村庄北侧 20 房屋要求拆迁	支持
606	陈**	东岭坞村委会 十里铺组	1397*****		支持
607	程**	东岭坞村委会 十里铺组	1877*****		支持
608	王**	东岭坞村委会 十里铺组	1837*****		支持
609	俞**	东岭坞村委会 十里铺组	1370*****		支持
610	朱**	东岭坞村委会 十里铺组	1387*****	出现问题实地协商解觉	支持
611	朱**	东岭坞村委会 十里铺组	1387*****		支持
612	陈**	东岭坞东一村	1597*****		支持
613	韩**	东岭坞东一村	1376*****		支持
614	韩**	东岭坞东一村	1594*****		支持
615	罗**	东岭坞东一村	1375*****		支持
616	王**	东岭坞东一村	1397*****		支持
617	叶**	东岭坞东一村	1597*****		支持
618	滕**	蚶城镇街道办	1387*****		支持

环境影响报告书简本

		事处 上梅州东田		
619	滕**	蚺城镇街道办事处 上梅州东田	1387*****	支持
620	王**	上梅州村委会 塘村	1351*****	支持
621	王**	上梅州组	1597*****	支持
622	程**	上坑村	1367*****	支持
623	程**	上坑村	1397*****	支持
624	程**	上坑村	1347*****	支持
625	程**	上坑村	1357*****	支持
626	程**	上坑村	1885*****	支持
627	侯**	上坑村	1507*****	支持
628	胡**	上坑村	1827*****	支持
629	胡**	上坑村	1804*****	支持
630	程**	梅林村	1397*****	支持
631	程**	紫阳镇梅林村	1517*****	支持
632	汪**	紫阳镇梅林村	1500*****	支持
633	汪**	紫阳镇梅林村	1877*****	支持
634	汪**	梅林村	1507*****	支持
635	汪**	紫阳镇梅林村	1351*****	支持
636	汪**	紫阳镇梅林村	1347*****	支持
637	汪**	梅林村	1538*****	支持
638	汪**	梅林村	1397*****	支持
639	汪**	紫阳镇梅林村	1397*****	支持
640	朱**	梅林村	1357*****	支持
641	查**	魏源县清华街	1357*****	支持
642	戴**	梅林镇东升路	1397*****	支持
643	汪**	紫阳镇	1587*****	支持
644	汪**	梅林镇中心小学	1397*****	支持
645	吴**	紫阳镇	1517*****	支持
646	程**	岭背村	***	支持
647	汪**	岭背村	***	支持
648	汪**	岭背村	1376*****	支持
649	汪**	占一岑背村	1369*****	离火车站远 支持
650	汪**	岑背	7338***	离火车站远 支持
651	程**	汪家村	1357*****	支持
652	程**	紫阳镇梅林村 上垣小组	1544*****	支持
653	程**	紫阳镇梅林村 上垣小组	1507*****	支持
654	汪**	汪家村	1597*****	支持
655	程**	新建村	1387*****	支持
656	程**	新建村	1380*****	支持

657	程**	新建村	1390*****		支持
658	程**	新建村	1387*****		支持
659	程**	新建村	1375*****		支持
660	程**	新建村	1357*****		支持
661	程**	新建村	1397*****		支持
662	程**	新建村	1397*****		支持
663	程**	新建村	1397*****		支持
664	程**	新建村	1357*****		支持
665	宋**	新建村	1347*****		支持
666	汪**	新建村	1387*****		支持
667	安**	杨林下庄	1373*****		支持
668	曹**	下庄村上庄组	1345*****	废弃土集中退房， 并加以绿化	支持
669	程**	下庄村上庄组	1525*****		支持
670	黄**	杨林下庄	1386*****		支持
671	汪**	杨林下庄	6467***		支持
672	汪**	下庄村上庄组	1396*****		支持
673	王**	下庄村上庄组	1516*****		支持
674	程**	杨林镇焦河村	6465***		支持
675	程**	杨林镇焦河村	1357*****		支持
676	程**	杨林镇焦河村	1357*****		支持
677	程**	杨林镇焦河村	6465***		支持
678	江**	杨林镇焦河村	6415***		支持
679	林**	杨林镇焦河村	1586*****		支持
680	汪**	杨林镇焦河村	1592*****		支持
681	曾**	杨林镇焦河村	1366*****		支持
682	曾**	杨林镇焦河村	1366*****		支持
683	程**	新源村	1876*****		支持
684	董**	新源颜家	1876*****		支持
685	董**	新源村	1366*****		支持
686	方**	新源村	1358*****		支持
687	胡**	新源村	1515*****		支持
688	黄**	新源村	1390*****		支持
689	刘**	新源村	1506*****		支持
690	汪**	新源村	***		支持
691	焉**	新源	6466***		支持
692	朱**	新源村	1591*****		支持
693	邹**	新源村	1592*****	有省道和县道	支持
694	林**	沙坑自然村	1835*****		支持
695	林**	沙坑自然村	6044***		支持
696	林**	沙坑自然村	1351*****		支持
697	林**	沙坑自然村	1396*****		支持
698	刘**	沙坑自然村	1525*****		支持
699	宋**	沙坑自然村	***		支持
700	宋**	沙坑自然村	***		支持

环境影响报告书简本

701	宋**	沙坑自然村	1350*****	支持
702	王**	沙坑自然村	6045***	支持
703	王**	沙坑自然村	1345*****	支持
704	王**	沙坑自然村	6044***	支持
705	郑**	沙坑村	1390*****	支持
706	陈**	联盟村新村	1516*****	支持
707	陈**	联盟村小沅	1386*****	支持
708	鲁**	联盟村小沅	1876*****	支持
709	童**	联盟村	1390*****	支持
710	童**	联盟村	1367*****	支持
711	王**	联盟村	***	支持
712	郑**	联盟村小沅	1356*****	支持
713	周**	联盟村	1386*****	支持
714	朱**	牛角垅	1385*****	支持
715	陈**	华兴村	1366*****	支持
716	程**	华兴村	1350*****	支持
717	程**	华兴村	6127***	支持
718	范**	华兴村	1358*****	支持
719	方**	渊里村	1358*****	支持
720	江**	华兴村渊里五组	6033***	支持
721	吴**	华兴村渊里五组	6380***	支持
722	徐**	华兴村	6034***	支持
723	徐**	华兴村	1375*****	支持
724	徐**	渊里村	1307*****	支持
725	汪**	毛力坑村	6033***	支持
726	汪**	毛力坑村	1366*****	支持
727	吴**	毛力坑村	6030***	支持
728	余**	毛力坑村	1358*****	支持
729	张**	毛力坑村	1595*****	支持
730	周**	毛力坑村	1358*****	支持
731	周**	毛力坑村	1386*****	支持
732	周**	毛力坑村	6034***	支持
733	周**	毛力坑村	1386*****	支持
734	陈**	叶家	1506*****	支持
735	陈**	叶家	6030***	支持
736	陈**	叶家	1367*****	支持
737	单**	叶溪村	1585*****	支持
738	邱**	叶家	6035***	支持
739	吴**	叶溪村	***	支持
740	叶**	叶家	6898***	支持
741	张**	叶家	1358*****	支持
742	商**	叶溪	6868***	支持
743	汪**	枫树坞	1356*****	支持
744	汪**	叶溪村	6030***	支持

745	周**	枫树坞	6035***		支持
746	姜**	叶溪下田坞	6793***		支持
747	姜**	叶溪下田坞	1836*****		支持
748	姜**	叶溪村	1375*****		支持
749	姜**	叶溪下田坞	5971***		支持
750	姜**	叶溪下田坞	6736***		支持
751	商**	叶溪村	6251***		支持
752	汪**	叶溪下田坞	1375*****		支持
753	汪**	叶溪下田坞	6870***		支持
754	应**	叶溪下田坞	5851***		支持
755	应**	叶溪下田坞	1390*****		支持
756	赵**	叶溪村	6625***		支持
757	姜**	水碓坞	1515*****		支持
758	全**	水碓坞	6030***		支持
759	徐**	水碓坞	1505*****		支持
760	詹**	叶溪村	6303***		支持
761	张**	水碓坞	1351*****		支持
762	张**	水碓坞	6508***		支持
763	郑**	水碓坞	6030***		支持
764	钟**	水碓坞	6800***		支持
765	钟**	水碓坞	1366*****		支持
766	江**	文图村	1385*****		支持
767	江**	文图村	1396*****		支持
768	江**	文图村	1396*****		支持
769	江**	文图村	1396*****		支持
770	江**	文图村	1356*****		支持
771	江**	文图村	1370*****		支持
772	宋**	文图村	1386*****		支持
773	王**	文图村	1396*****		支持
774	曹**	源口村	5156***		支持
775	封**	源口村	1356*****	离村庄太近	支持
776	何**	源口村	1505*****		支持
777	何**	源口村	1385*****		支持
778	江**	源口村	5156***	离村庄太近	支持
779	江**	源口村	1358*****		支持
780	江**	源口村	1356*****		支持
781	江**	源口村	1365*****		支持
782	江**	源口村	1358*****		支持
783	裴**	源口村	1356*****		支持
784	童**	源口村	5156***	离村庄太近	支持
785	叶**	源口村	1386*****	离村庄太近	支持
786	毕**	辉埠村	1356*****		支持
787	陈**	辉埠村	1836*****		支持
788	陈**	辉埠村	1356*****		支持
789	程**	辉埠村	1358*****		支持

环境影响报告书简本

790	刘**	辉埠村	1365*****	支持
791	裴**	辉埠村	1390*****	支持
792	盛**	辉埠村	1350*****	支持
793	王**	辉埠村	1390*****	支持
794	吴**	辉埠村	1396*****	支持
795	吴**	辉埠村	1386*****	支持
796	杨**	辉埠村	1305*****	支持
797	周**	辉埠村	1526*****	支持
798	樊**	杨梅弄村	1560*****	支持
799	樊**	杨梅弄村	1345*****	支持
800	付**	杨梅弄村	1356*****	支持
801	汪**	关阳篷	5120***	支持
802	王**	关阳篷	1367*****	支持
803	王**	关阳篷	1585*****	支持
804	王**	关阳篷	1356*****	支持
805	付**	麦乌村	5120***	支持
806	龚**	麦乌村	1592*****	支持
807	李**	麦乌村	1350*****	支持
808	吴**	麦乌村	1358*****	支持
809	徐**	麦乌村	1585*****	支持
810	郑**	麦乌村	1385*****	支持
811	程**	陈家墩	1386*****	支持
812	黄**	陈家墩	1373*****	支持
813	汪**	陈家墩	1338*****	支持
814	王**	陈家墩	1585*****	支持
815	徐**	湖边村	1350*****	支持
816	徐**	陈家墩	1345*****	支持
817	郑**	陈家墩	1358*****	支持
818	郑**	陈家墩	1585*****	支持
819	卓**	陈家墩	1358*****	支持
820	胡**	湖头村	6306***	支持
821	毛**	湖头村	1345*****	支持
822	毛**	湖头村	5577***	支持
823	毛**	湖头村	5522***	支持
824	毛**	湖头村	1396*****	支持
825	郑**	湖头村	1356*****	支持
826	郑**	湖头村	6983***	支持
827	朱**	湖头村	5576***	支持
828	胡**	虹桥村	1308*****	支持
829	聂**	虹桥村	1356*****	支持
830	饶**	虹桥村	1396*****	支持
831	饶**	虹桥村	1585*****	支持
832	危**	虹桥村	1586*****	支持
833	吴**	虹桥村	5578***	支持
834	许**	虹桥村	1358*****	支持

835	杨**	虹桥村	1381*****	支持
836	杨**	虹桥村	1396*****	支持
837	郑**	虹桥村	5578***	支持
838	胡**	山头村	1350*****	支持
839	胡**	山头村	6813***	支持
840	林**	山头村	6359***	支持
841	聂**	山头村	1358*****	支持
842	王**	山头村	1386*****	支持
843	王**	山头村	1366*****	支持
844	王**	山头村	1356*****	支持
845	王**	山头村	6195***	支持
846	卫**	山头村	1585*****	支持
847	余**	山头村	6305***	支持
848	陈**	李家淤村	1318*****	支持
849	崔**	李家淤村	1365*****	支持
850	饶**	李家淤村	5556***	支持
851	王**	李家淤村	5556***	支持
852	王**	李家淤村	1364*****	支持
853	王**	李家淤村	1592*****	支持
854	王**	李家淤村	1348*****	支持
855	王**	李家淤村	5556***	支持
856	王**	李家淤村	1365*****	支持
857	***		***	支持
858	肖**		***	支持
859	徐**		***	支持
860	郑**		***	支持
861	陈**	古县畈村	1886*****	支持
862	崔**	古县畈村陈家	1592*****	支持
863	宁**	古县畈村	1506*****	支持
864	吴**	古县畈村	1595*****	支持
865	徐**	古县畈村	1358*****	支持
866	***	藕塘村	1386*****	支持
867	柴**	藕塘村	5551***	支持
868	陈**	藕塘村	***	支持
869	邓**	牛塘村	1370*****	支持
870	胡**	藕塘村	5551***	支持
871	汪**	藕塘村	6651***	支持
872	汪**	牛塘村	1358*****	支持
873	汪**	牛塘村	5551***	支持
874	汪**	藕塘村	1385*****	支持
875	徐**	牛塘村	1358*****	支持
876	傅**	将军叶村	1395*****	支持
877	高**	将军叶村	1586*****	支持
878	叶**	将军叶村	1370*****	支持
879	叶**	将军叶村	1595*****	支持

环境影响报告书简本

880	蓝**	邵家村	1356*****	支持
881	聂**	邵家村	1361*****	支持
882	聂**	邵家村	1308*****	支持
883	聂**	邵家村	1305*****	支持
884	邵**	邵家村	1595*****	支持
885	邵**	邵家村	1321*****	支持
886	周**	邵家村	1375*****	支持
887	毛**	黄泥山头	1506*****	支持
888	聂**	黄泥山头	1310*****	支持
889	聂**	黄泥山头	1315*****	支持
890	聂**	黄泥山头	1361*****	支持
891	聂**	黄泥山头	1367*****	支持
892	聂**	黄泥山头	1835*****	支持
893	聂**	黄泥山头	1310*****	支持
894	聂**	黄泥山头	1586*****	支持
895	聂**	黄泥山头	1356*****	支持
896	聂**	黄泥山头	1396*****	支持
897	吴**	黄泥山头	1375*****	支持
898	陈**	刘山	1395*****	支持
899	翁**	刘山	1516*****	支持
900	徐**	新刘三村	1381*****	支持
901	徐**	新刘三村	1875*****	支持
902	徐**	新刘三村	1506*****	支持
903	叶**	新刘三村	1367*****	支持
904	叶**	刘山	1381*****	支持
905	周**	刘山	1305*****	支持
906	陈**	长泽街	1362*****	支持
907	陈**	长泽街	1309*****	支持
908	陈**	长泽街	1515*****	支持
909	陈**	长泽街	1357*****	支持
910	兰**	长泽街	1526*****	支持
911	陈**	枫头村	1532*****	支持
912	陈**	枫头村	1595*****	支持
913	陈**	枫头村	1370*****	支持
914	王**	枫头村	1358*****	支持
915	陈**	万川村	1390*****	支持
916	陈**	万川村	1395*****	支持
917	陈**	万川村	1395*****	支持
918	沈**	万川村	1370*****	支持
919	郑**	万川村	1895*****	支持
920	廖**	富里村	1395*****	支持
921	宋**	富里村	1385*****	支持
922	宋**	富里村	1876*****	支持
923	宋**	富里村	1357*****	支持
924	宋**	富里村	1595*****	支持

925	宋**	富里村	1317*****		支持
926	宋**	富里村	1585*****		支持
927	宋**	富里村	1876*****		支持
928	宋**	富里村	1358*****		支持
929	宋**	富里村	1305*****		支持
930	宋**	富里村	1505*****		支持
931	郑**	富里村	1322*****		支持
932	宋**	坑西村	1305*****		支持
933	宋**	坑西村	1358*****		支持
934	宋**	坑西村	1322*****		支持
935	宋**	坑西村	3392***		支持
936	宋**	坑西村	1525*****		支持
937	宋**	坑西村	1336*****		支持
938	宋**	坑西村	1361*****		支持
939	宋**	坑西村	1311*****		支持
940	宋**	坑西村	1373*****		支持
941	杨**	坑西村	3392***		支持
942	郑**	坑西村	1592*****		支持
943	程**	后川村	1860*****		支持
944	程**	后川村	1521*****		支持
945	兰**	后川村	1385*****		支持
946	林**	后川村	1328*****		支持
947	唐**	后川村	1355*****		支持
948	叶**	后川村	1575*****		支持
949	祝**	后川村	1515*****		支持
950	祝**	后川村	1317*****		支持
951	崔**	宣家村	1590*****		支持
952	何**	宣家村	1357*****		支持
953	何**	宣家村	1310*****		支持
954	何**	宣家村	1330*****	车站离本村太远，	支持
955	何**	宣家村	1381*****		支持
956	何**	宣家村	1375*****		支持
957	郑**	宣家村	1360*****		支持
958	苏**	新铺村	1585*****		支持
959	周**	新铺村	1308*****		支持
960	周**	新铺村	1305*****		支持
961	朱**	新铺村	1323*****		支持
962	陈**	新铺村	1335*****		支持
963	廖**	新铺村	1335*****		支持
964	毛**	新铺村	1357*****		支持
965	毛**	新铺村	1381*****		支持
966	姜**	花园姜村	1361*****		支持
967	刘**	花园姜村	1339*****		支持
968	戚**	花园姜村	1338*****		支持
969	张**	花园姜村	3882***		支持

公众参与调查对象统计表

项 目	人员结构	总人数	
		人数	比例%
职业构成	农民	645	66.56%
	工人	37	3.82%
	医务人员	46	4.75%
	学生	38	3.92%
	教师	25	2.58%
	自由职业	10	1.03%
	退休	26	2.68%
	无业	54	5.57%
	未填	88	9.08%
文化程度	小学	149	15.38%
	初中	471	48.61%
	高中	189	19.50%
	中专	63	6.50%
	本科及以上	13	1.34%
	未填	84	8.67%
年龄结构	<30	35	3.61%
	30~40	176	18.16%
	40~50	299	30.86%
	>50	374	38.60%
	未填	85	8.77%

公众参与问卷调查结果统计表

序号	项 目	内 容	数 量 (份)	百分比 (%)
1	您是通过何种途径了解到本工程即将修建的消息	(1) 广播、报纸、电视、网络等媒体	618	63.78%
		(2) 本次调查表	383	39.53%
		(3) 其它	45	4.64%
2	您认为本工程建设对出行有何意义	(1) 方便了	537	55.42%
		(2) 出行更具选择性	314	32.40%
		(3) 帮助不大	155	16.00%
3	从环境保护而言, 您认为本项目建设在施工期的主要影响是	(1) 扬尘	442	45.61%
		(2) 噪声	628	64.81%
		(3) 振动	361	37.25%
		(4) 污水泥浆	413	42.62%
		(5) 交通干扰	344	35.50%
		(6) 征地拆迁	453	46.75%
		(7) 其它	109	11.25%
4	您认为施工期应采取的环保措施为	(1) 噪声、振动防护	658	67.91%
		(2) 洒水降尘	445	45.92%
		(3) 污废水有组织排放	376	38.80%
		(4) 加强环境管理	343	35.40%
		(5) 其它	154	15.89%
5	从环境保护而言, 您认为本项目在运营期的主要影响是	(1) 噪声	655	67.60%
		(2) 振动	606	62.54%
		(3) 电磁干扰	323	33.33%
		(4) 污水	551	56.86%
		(5) 其它	122	12.59%
6	您认为运营期应采取的环	(1) 声屏障	431	44.48%

序号	项 目	内 容	数 量 (份)	百分比 (%)
	保措施为	(2) 隔声窗	458	47.27%
		(3) 搬迁	358	36.95%
		(4) 轨道减振	343	35.40%
		(5) 绿化	284	29.31%
		(6) 规划控制	152	15.69%
		(7) 其它	86	8.88%
7	您对环境影响报告书针对本敏感点提出的 具体环保措施的态度及要求	(1) 赞成并满意	712	73.48%
		(2) 尚需改进和加强	179	18.47%
		(3) 提不出意见	63	6.50%
8	您对本项目建设的态度是	(1) 支持	968	99%
		(2) 不支持	0	0.00%
		(3) 其它	1	1%

注：部分被调查者选择两项或两项以上，有的条目未填。

4.3 公众参与的组织形式

由建设单位牵头，环评单位和建设单位共同进行参与完成环评公示、公众意见征询、公告张贴、团体和个人公众意见调查、征询。

4.4 公众意见归纳分析，对公众意见尤其是反对意见处理情况的说明

4.4.1 个人公众参与意见分析

a. 本次环境影响评价公众意见征求表回收率达 96.9%，说明公众对本工程的建设十分关心，大多数人都愿意借这个机会发表自己的意见，希望能通过正常渠道将自己的意见、看法反映上去，并对此寄予较大期望。

b. 在被调查的公众中，沿线有 63.78%的人是通过广播、报纸、电视、网络等媒体了解到本工程。可以看出，沿线群众可以通过传媒等不同方式了解到与自己的生活密切相关的讯息，同时公众也能够积极参与调查，向评价单

位提出自己的意见建议，这对提高评价工作的透明民主有着重要的作用。

c. 在被调查的公众中，有 55.42%的人认为工程的实施使自己的出行更具选择性，有 32.4%人认为对出行方便了，有 16%认为帮助不大。

d. 在关于铁路施工期造成的主要环境影响的看法上，64.81%认为是施工噪声影响，45.61%的群众认为工程建设将带来的扬尘影响，35.5%认为将引起交通干扰，42.62%认为是施工引起污水泥浆，关心征地拆迁问题的有 46.75%，担心振动影响的有 37.25%。调查者认为运输噪声、道路扬尘、污水泥浆是施工期主要问题，同时征地拆迁是大家关心的重要问题。

e. 对施工期环境影响，有 67.91%认为应加强噪声、振动防护，45.92 认为需洒水降尘，38.8%认为应做好废水有组织排放，另有 35.4%认为应加强环境管理。可见，公众还是希望采取适当的管理和其他措施减缓施工期的影响。

f. 对于本次工程运营期造成的主要环境问题调查中，67.6%的人认为噪声影响较大、62.54%的人认为振动影响较大、33.33%的人认为是电磁干扰、56.86%的人认为可能存在污水等其他影响。

g. 对运营期采取的环保措施：认为需设置声屏障、隔声窗、搬迁和轨道减振的比例在 35.4%~44.48%之间，另分别有 29.31%和 15.69%的人希望通过绿化和规划控制来减轻环境影响。

h. 对于环境影响报告书中提出的环保措施，73.48%的公众表示赞成并满意，18.47%的公众认为需改进和加强，6.5%的公众提不出意见。

1. 公众对本工程建设，有 99%持支持态度，有 1%（1 名公众）选择“其他”，意见为“未见成效”，即尚未见到环境保护工程措施实物及其产生的效果。

4.4.2 团体公众参与意见分析

a. 在被调查的团体中，通过广播、报纸、电视、网络等媒体了解到本工程即将建设的占 73.6%，通过本次调查表的占 35.2%，通过其他方式的占 3.2%。

b. 在被调查的团体中，认为工程建设有利于改善当地交通条件的占 52.00%，认为工程建设使出行更具选择性的占 40.8%，由此可见，本工程建

设的意义得到绝大多数团体的认同，将为工程建设得到地方政府的配合和支持奠定良好的基础。

c. 团体调查结果表明，60.00%的团体认为工程建设对其最主要的环境影响来自噪声，认为主要影响是扬尘、振动、污水泥浆的分别占43.2%、32%、22.4%，另有26.4%担心工程建设带来交通干扰；约40.8%的团体认为工程建设对其影响最大的是征地拆迁。

d. 对于施工期应采取的环保措施，认为是噪声、振动防护的是54.4%，加强环境管理的占51.2%，洒水降尘的占40.8%，污水有组织排放的占38.4%。

e. 对运营期的主要影响，认为是噪声、振动、电磁干扰、污水的分别占79.2%、48.8%、32.8%、24.8%。

f. 对运营期应采取的环保措施，60.0%认为是声屏障、轨道减振的占39.2%、隔声窗占35.2%，绿化占32.8%，规划控制和搬迁分别占20.8%和20%。

g. 沿线调查团体对工程建设的基本态度是持支持态度的（占100%）；可见，沿线各单位支持本项目的建设。另有一处团体（123号柯城区黄家街道新铺村）同时填写了支持和其他两个选项，填写其他的原因是：浙赣线铁路建成后，铁路涵洞常年积水，本村村民20多人在洞内出事故，其中一人残废；在建铁路同时，巨化西路开通建设同时进行。

4.4.3 公众意见采纳及反馈落实情况说明

本次评价通过调查现场问卷调查、公开联系方式，通过电话、邮件等方式收集到沿线公众提出的许多宝贵的意见和建议，并归类整理向建设单位和设计单位反馈，还在编制本《环境影响报告书》过程中充分考虑公众意见，加强噪声、振动等专题的污染防治措施。公众意见和环境评价提出的措施建议还将随《环境影响报告书》一起送建设单位和设计单位，由建设单位组织在工程实施各阶段予以充分考虑，对于本《环境影响报告书》中的环保措施经环保部审批后应严格执行。

主要公众意见落实情况表

类别	公众意见	反馈落实情况说明
关于车站设置	没有停靠站（水车村、黎中湾、油墩村、岑背、宣家村）	站点是按照当地政府要求，并结合当地发展规划制定的，站点的设置不可能顾及到沿线全部所有村庄。本线站间距为 20km 左右，村庄居民可到临近车站乘车。
关于线路走向	线路距村庄较近（源口村）	该处敏感点线路 30m 内居民规模为 3 户，环评建议 3 户全部进行功能置换，剩余敏感点建筑在 30m 以远
关于声环境影响	延长、增设声屏障（信伍村、严家村）	已延长、增设声屏障
关于环境空气影响	扬尘（魏家）	施工期做好环境监理工作，及时洒水降尘
关于道路交通	修好进出路（魏家）	施工期及时修理施工便道，施工完毕后移交地方使用
关于征地拆迁	建议拆迁（武口村）	该敏感点路段线路为桥梁形式，工程拆迁范围为线路两侧各 8m，本次环评对线路两侧 30m 内敏感建筑建议进行功能置换，对剩余敏感建筑设置声屏障降噪。
关于生态保护	弃土场绿化（下庄村）	施工前及时与地方签订弃土场协议，明确责任与权利；施工完毕后按照复垦报告要求，对弃土场采取相应的恢复措施。

4.5 小 结

本次环评公众参与工作严格按照《环境影响评价公众参与暂行办法》（环发[2006]28 号）的有关规定进行：接受建设单位委托后 10 日内在当地报刊媒体进行了环境影响评价第一次公示；环境影响报告书（不含公众参与）编制完成后在当地报刊媒体进行了环境影响评价第二次公示，公开了报告书简本衔接地址，公示时间为十个工作日，同时在第二次公示期间进行现场问卷调查工作；公众参与问卷调查分个人和团体两大类，公示内容准确反映建设项目相关信息，调查结果真实有效。

个人问卷调查以距线路 200m 内的敏感点为重点，全线共发出意见征求表 1000 份，回收 969 份调查表，回收率 96.9%；团体问卷调查共发放征求表 130 份，回收 125 份，回收率 96.2%。

调查结果表明，工程建设得到了工程影响范围内及关注本工程建设的大多数公众的关注与支持，参与问卷调查的 969 名公众中，99% 的被调查者持支持态度，1%（1 名公众）选择“其他”，意见为“未见成效”，即尚未见到环境保护工程措施实物及其产生的效果。沿线调查团体对工程建设的基本态度是持支持态度的（占 100%）；可见，沿线各单位支持本项目的建设。另有一

处团体（123 号柯城区黄家街道新铺村）同时填写了支持和其他两个选项，填写其他的原因是：浙赣线铁路建成后，铁路涵洞常年积水，本村村民 20 多人在洞内出事故，其中一人残废；在建铁路同时，巨化西路开通建设同时进行。对于公众提出的与工程相关环境方面的问题，本报告书中进行了采纳说明，落实到相应的保护措施中，并已反馈建设单位。

5 结 论

九景衢铁路的建设，对改善沿线交通运输条件，开发沿线丰富的矿产和旅游资源，承接长三角产业转移，促进环鄱阳湖经济区建设；对完善路网布局，增强路网机动灵活性；对节约资源、保护环境、加强国防等方面具有重要意义。

本工程的建设将占用部分土地，破坏植被；本工程施工、运营期列车运行将产生一定程度和范围的噪声、振动、水和电磁辐射，对周围环境造成一定程度的影响。由于设计采取了积极有效的防治措施，本次环评又有针对性地补充环保措施和建议，只要这些环保措施与主体工程实现“三同时”，同时加强监控管理，工程对环境的不利影响就可控制国家容许范围之内。同原环评相比，调整后线路方案避免了穿越景德镇市既有建成区，工程产生的声环境影响更小，有效较少了社会稳定风险。

综上所述，在落实设计和本报告提出环保措施后，本工程对环境的负面影响可以得到有效控制。在切实做好环境保护工作的前提下，本工程是一项经济效益高、社会效益显著、符合社会效益、经济效益和环境效益协调统一的工程，本项目具有环境可行性和合理性。



6 联系方式

建设单位：九景衢铁路公司筹备组

联系人：李海军

地址：南昌市站前路 81 号

电话：13576024847

环评机构：中铁第四勘察设计院集团有限公司

联系人：王振刚

地址：湖北省武汉市武昌和平大道 745 号

电话：02751184737

邮箱：2313941098@qq.com